



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-КА21-20-К10

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Жиленковой Т.С. с участием представителя Министерства обороны Российской Федерации Виноградова П.А., представителя федерального государственного казенного учреждения «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» Потемкиной Н.А., представителя Управления специальных регистраций Службы организационно-кадровой работы Федеральной службы безопасности России Алферова О.С. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе административного истца Гагаева М.М. на кассационное определение Кассационного военного суда от 2 февраля 2021 г. по административному делу № 2а-85/2020 по административному иску прапорщика запаса Гагаева Мурадина Мехтиевича об оспаривании действий Министерства обороны Российской Федерации, федерального государственного казенного учреждения «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» (далее – «Росвоенипотека»), связанных с порядком включения в реестр участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих и учетом инвестиционного дохода на именном накопительном счете.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., изложившего обстоятельства административного дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснения представителей административных ответчиков Виноградова П.А., Потемкиной Н.А., Алферова О.С., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Махачкалинского гарнизонного военного суда от 8 июля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Южного окружного военного суда от 14 октября 2020 г., административный иск Гагаева М.М. удовлетворен.

Суд признал незаконными действия «Росвоенипотеки», связанные с неначислением и невыплатой Гагаеву М.М. в полном объеме инвестиционного дохода за период с 27 февраля 2009 г. по 2 ноября 2016 г., обязал произвести расчет и истребовать от Министерства обороны Российской Федерации сверх лимитов бюджетных средств, выделяемых на цели накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих (далее – НИС), денежную сумму, равную сумме инвестиционного дохода, которая подлежала начислению за указанный период.

Суд также обязал Министерство обороны Российской Федерации перечислить на счет Гагаева М.М. денежные средства в размере неначисленного ему инвестиционного дохода за указанный период.

Кассационным определением Кассационного военного суда от 2 февраля 2021 г. решение и апелляционное определение отменены. По делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований в связи с пропуском Гагаевым М.М. срока обращения в суд.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, Гагаев М.М., выражая несогласие с кассационным определением Кассационного военного суда в связи с неправильным применением норм процессуального права, просит его отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции и апелляционное определение окружного военного суда.

По мнению административного истца, суд кассационной инстанции пришел к неправильному выводу о пропуске им процессуального срока обращения в суд. Как на момент включения в реестр участников НИС, так и при выплате накоплений, исключении из данного реестра и увольнении с военной службы ему не было известно об отсутствии инвестиционного дохода. Денежные средства, находившиеся на его именном накопительном счете, были выплачены одной суммой без дифференциации, а какими-либо сведениями о наличии либо отсутствии инвестиционного дохода он не располагал.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме, административный истец и его представитель просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемый судебный акт подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов административного дела следует, что Гагаев М.М. проходил военную службу по контракту в Пограничном управлении Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Дагестан с октября 2005 года.

24 октября 2008 г. административный истец заключил новый контракт о прохождении военной службы, 27 февраля 2009 г. ему присвоено воинское звание прапорщик.

В период прохождения военной службы Гагаев М.М., подлежащий включению в реестр участников НИС с 27 февраля 2009 г., фактически включен в указанный реестр 2 ноября 2016 г., а именной накопительный счет открыт ему 29 ноября 2016 г., о чем Гагаев М.М. уведомлен 7 марта 2017 г.

3 апреля 2019 г. административный истец уволен с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе и 30 июня 2019 г. исключен из списков личного состава воинской части.

13 сентября 2019 г. именной накопительный счет административного истца закрыт с 30 июня 2019 г. с перечислением ему накоплений для жилищного обеспечения в размере [REDACTED] коп.

Денежные средства поступили на банковский счет Гагаева М.М. в тот же день – 13 сентября 2019 г.

Инвестиционный доход за период нахождения в реестре участников НИС административному истцу выплачен за период с 4 квартала 2016 года по 2 квартал 2019 года.

Полагая, что его право на получение инвестиционного дохода за период с 27 февраля 2009 г. по 2 ноября 2016 г. нарушено, Гагаев М.М. 10 марта 2020 г. обратился в суд с административным иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу, с которым согласился суд апелляционной инстанции, что Гагаев М.М. имеет право на получение инвестиционного дохода за указанный период, а также, что срок обращения с административным исковым заявлением в суд, установленный ст. 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Гагаевым М.М. не пропущен, поскольку сведения об отсутствии доходов от инвестирования за спорный период до административного истца не доводились, а факт получения им накоплений не подтверждает его осведомленность о нарушении права на получение инвестиционного дохода в полном объеме.

Принимая решение об отмене состоявшихся судебных актов и отказе в удовлетворении административного иска в связи с пропуском Гагаевым М.М. срока обращения в суд, Кассационный военный суд сослался на то, что административному истцу о предполагаемом нарушении своего права, связанного с размером предоставленных денежных средств, исчисление которых за период с 27 февраля 2009 г. по ноябрь 2016 года произведено без учета инвестиционного дохода, стало известно 7 марта 2017 г., когда он был уведомлен о включении в реестр участников НИС, и 13 сентября 2019 г., когда ему были перечислены накопления для жилищного обеспечения, а в суд с административным исковым заявлением он обратился лишь 10 марта 2020 г., то есть с пропуском процессуального срока, установленного ст. 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. При этом Гагаев М.М. имел право получать в соответствующем органе сведения о средствах, учтенных на его именном накопительном счете.

Выводы суда кассационной инстанции основаны на неправильном применении процессуального закона и неверном определении имеющих значение для дела обстоятельств.

В соответствии с ч. 1 ст. 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов, что и имело место по настоящему делу исходя из следующего.

Уведомление о включении административного истца в реестр военнослужащих участников НИС, о котором Гагаеву М.М. стало известно 7 марта 2017 г., не содержит каких-либо сведений о размере и источниках формирования учтенных на его именном накопительном счете денежных средств, в том числе относящихся к инвестиционному доходу.

Не содержат таких сведений и документы о выплате Гагаеву М.М. накоплений в связи с увольнением с военной службы (платежное поручение от 13 сентября 2019 г., выписка о состоянии вклада от 16 декабря 2019 г.), в

которых указана лишь общая сумма выплаченных денежных средств – [REDACTED] коп.

Следовательно, как на момент включения в реестр участников НИС, так и при получении накоплений Гагаеву М.М. не были известны объем инвестиционного дохода и период, за который он выплачен.

Сведения о выплате инвестиционного дохода за период с 4 квартала 2016 года по 2 квартал 2019 года, то есть не в полном объеме, в рамках настоящего дела впервые отражены в справке «Росвоенипотеки» от 25 марта 2020 г. (т. 1, л.д. 62).

Доказательств того, что эти сведения доводились до Гагаева М.М. ранее, материалы дела не содержат.

Согласно объяснениям административного истца и его представителя в судебных заседаниях судов первой и апелляционной инстанций о предполагаемом нарушении своего права, а именно о неначислении и невыплате инвестиционного дохода с момента включения в реестр участников НИС Гагаеву М.М. стало известно только в конце января 2020 года после обращения через представителя, к которому он обратился за юридической помощью, в «Росвоенипотеку».

Эти объяснения не опровергнуты.

При таких данных вывод Кассационного военного суда о пропуске без уважительной причины Гагаевым М.М., обратившимся с административным иском в суд 10 марта 2020 г., процессуального срока, установленного ст. 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, является ошибочным.

С учетом изложенного Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судом кассационной инстанции допущено нарушение норм процессуального права, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможна защита нарушенных прав административного истца Гагаева М.М., а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Это обстоятельство является основанием для отмены в кассационном порядке кассационного определения Кассационного военного суда от 2 февраля 2021 г. и (с учетом правильного мотивированного в актах судов первой и апелляционной инстанций вывода о наличии у Гагаева М.М. права на получение инвестиционного дохода за указанный период) оставления в силе решения Махачкалинского гарнизонного военного суда от 8 июля 2020 г., а также апелляционного определения Южного окружного военного суда от 14 октября 2020 г.

Руководствуясь ст. 327-328, п. 4 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

кассационное определение Кассационного военного суда от 2 февраля 2021 г. по административному делу № 2а-85/2020 по административному иску Гагаева Мурадина Мехтиевича отменить, оставить в силе решение Махачкалинского гарнизонного военного суда от 8 июля 2020 г. и апелляционное определение Южного окружного военного суда от 14 октября 2020 г.

Председательствующий

Судьи