

# КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 28 декабря 2021 г. N 2790-О

### **ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА ЛУХИНА ВИКТОРА НИКОЛАЕВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ АБЗАЦАМИ ТРЕТЬИМ И ДВЕНАДЦАТЫМ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 15 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О СТАТУСЕ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ"**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.Н. Лухина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин В.Н. Лухин оспаривает конституционность абзацев третьего и двенадцатого пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих", устанавливающих жилищные гарантии для определенных категорий военнослужащих.

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, заявителю отказано в удовлетворении искового требования, предъявленного к органу военного управления, о признании нуждающимся в улучшении жилищных условий. Суды пришли к выводам, что В.Н. Лухин не выразил желания на получение жилого помещения по избранному месту жительства при увольнении с военной службы в 2005 году и на тот момент не мог быть признан нуждающимся в получении жилья в силу статьи 53 "Последствия намеренного ухудшения гражданами своих жилищных условий" Жилищного кодекса Российской Федерации (в 2003 году продал принадлежавший ему жилой дом).

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 19 (части 1 и 2), 40 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку они лишают граждан, которые не были признаны нуждающимися в жилых помещениях в период прохождения военной службы, права на обеспечение жильем за счет федерального органа исполнительной власти или федерального государственного органа, в которых они проходили данную службу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, закрепляя право каждого на жилище и обязывая органы государственной власти создавать условия для осуществления данного права (статья 40, части 1 и 2), одновременно предусматривает, что малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (статья 40, часть 3).

Направленная на реализацию указанных конституционных положений статья 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" предусматривает предоставление жилищных гарантий определенным категориям граждан, которые, находясь на военной службе, были признаны нуждающимися в жилье, что соответствует правовой природе данного вида социальной гарантии, призванной решать жилищные проблемы граждан, существующие в период прохождения ими военной службы, в том числе связанные с предстоящим увольнением с военной службы (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2014 года N 2273-О, от 25 октября 2016 года N 2270-О, от 26 января 2017 года N 168-О, от 28 мая 2020 года N 1133-О и др.). Следовательно, оспариваемые законоположения не могут рассматриваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя, который, как это следует из представленных судебных постановлений, на момент увольнения с военной службы не был признан нуждающимся в жилом помещении, не обращался по данному вопросу в жилищную комиссию воинской части и не имел правовых оснований для

такого признания.

Установление и исследование фактических обстоятельств конкретного дела не входят в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лухина Виктора Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.ЗОРЬКИН

---