

# КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 28 декабря 2021 г. N 2844-О

### **ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНКИ ПОЛИЩУК ОЛЬГИ ВЛАДИМИРОВНЫ НА НАРУШЕНИЕ ЕЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ЧАСТЬЮ 4 СТАТЬИ 31, ЧАСТЯМИ 1 И 2 СТАТЬИ 49 И ЧАСТЬЮ 5 СТАТЬИ 100 ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, А ТАКЖЕ ЧАСТЬЮ ВТОРОЙ СТАТЬИ 61 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки О.В. Полищук к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданка О.В. Полищук оспаривает конституционность части 4 статьи 31 "Права и обязанности граждан, проживающих совместно с собственником в принадлежащем ему жилом помещении", частей 1 и 2 статьи 49 "Предоставление жилого помещения по договору социального найма", части 5 статьи 100 "Договор найма специализированного жилого помещения" Жилищного кодекса Российской Федерации, а также части второй статьи 61 "Основания для освобождения от доказывания" ГПК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, О.В. Полищук отказано в удовлетворении исковых требований о признании права пользования служебным жилым помещением до предоставления другого жилого помещения по договору социального найма и о возложении обязанности предоставить помещение для постоянного проживания в течение трех месяцев с момента вступления решения суда в законную силу. Из указанного служебного жилого помещения заявительница с сыном выселены на основании ранее принятого судебного постановления без предоставления иного жилого помещения - поскольку спорное жилое помещение предоставлялось бывшему супругу заявительницы в связи с прохождением им военной службы.

Согласно выводам судов, в период до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации О.В. Полищук не относилась к категории лиц, которые не подлежат выселению без предоставления иного жилья. Отказывая в удовлетворении исковых требований и в отмене принятых по делу постановлений, суды исходили из того, что О.В. Полищук фактически оспаривает ранее вступившее в законную силу постановление суда.

По мнению заявительницы, оспариваемые нормы, в том числе с учетом смысла, придаваемого им правоприменительной практикой, не соответствуют статьям 18, 40, 45 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации:

части 1 и 2 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации - поскольку не устанавливают обязанность органов местного самоуправления обеспечивать жильем граждан, подлежащих выселению из служебного жилого помещения, и, соответственно, сроки предоставления другого жилого помещения;

часть 5 статьи 100 данного Кодекса во взаимосвязи с частью 4 его статьи 31 - в той мере, в какой они не позволяют сохранить право пользования служебным жилым помещением до предоставления другого жилья малоимущим гражданам, нуждающимся в жилых помещениях;

часть вторая статьи 61 ГПК Российской Федерации - как не предполагающая возможности переоценки выводов суда, сделанных им ранее в рамках рассмотрения другого дела, в связи с изменением обстоятельств и исключением одного лица из состава участников дела.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Часть 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации устанавливает в том числе, что за бывшими членами семьи собственника жилого помещения право пользования таким помещением не сохраняется и что такое право может быть сохранено на определенный срок на основании решения суда. Указанная норма, а равно и часть 5 статьи 100 названного Кодекса, которая является основанием для ее применения к отношениям пользования служебными жилыми помещениями, направлены на обеспечение учета интересов всех участников жилищных правоотношений и не предполагают их произвольного применения. На момент принятия судом решения о выселении заявительница и ее сын не состояли на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма. Кроме того, суд предоставил О.В. Полищук отсрочку исполнения данного решения. Таким образом, оспариваемые нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы в указанном в жалобе аспекте.

2.2. Часть 1 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации, определяющая жилой фонд, из которого предоставляются жилые помещения по договору социального найма, и часть 2 указанной статьи, устанавливающая основания предоставления таких помещений из муниципального жилищного фонда, служат защите интересов указанных в названной статье категорий граждан и не нарушают прав О.В. Полищук.

2.3. Часть вторая статьи 61 ГПК Российской Федерации, предусматривающая, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, конкретизирует общие положения процессуального законодательства об обязательности вступивших в законную силу постановлений судов общей юрисдикции и, как призванная обеспечить в условиях действия принципа состязательности законность выносимых судом постановлений, во взаимосвязи с другими предписаниями данного Кодекса, в том числе закрепленными в его статье 2, части второй статьи 13, статьях 56, 195 и части первой статьи 196, какой-либо неопределенности не содержит и не может расцениваться в качестве нарушающей конституционные права заявительницы.

Установление же оснований для применения оспариваемых законоположений в деле с участием О.В. Полищук связано с исследованием фактических обстоятельств этого дела и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Полищук Ольги Владимировны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.ЗОРЬКИН