



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-КАД21-4-К10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

9 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.

при секретаре Жиленковой Т.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Пузанова А.М. на решение Севастопольского гарнизонного военного суда от 12 августа 2020 г., апелляционное определение Южного окружного военного суда от 28 октября 2020 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 4 марта 2021 г. по административному делу № 2а-183/2020 Севастопольского гарнизонного военного суда по административному исковому заявлению бывшего военнослужащего Управления ФСБ России по Липецкой области капитана 3 ранга запаса Пузанова Андрея Михайловича об оспаривании действий (бездействия) Директора ФСБ России, начальников Управления ФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю и Управления ФСБ России по Липецкой области, а также федерального государственного казенного учреждения «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ФГКУ «Росвоенипотека»), связанных с порядком включения административного истца в реестр участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих (далее – накопительно-ипотечная система) и формированием накоплений для жилищного обеспечения без учета доходов от инвестирования.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, выступление представителя административного истца Пузанова А.М. – Лапикова В.С., поддержавшего доводы кассационной

жалобы, и возражения представителей административных ответчиков Неустроева О.В. и Ивановой С.М. против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Севастопольского гарнизонного военного суда от 12 августа 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Южного окружного военного суда от 28 октября 2020 г., Пузанову А.М. отказано в удовлетворении административного искового заявления, в котором он просил:

признать незаконным бездействие начальников Управления ФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю и Управления ФСБ России по Липецкой области, выразившееся в ненаправлении в отношении него сведений в регистрирующий орган для включения в реестр участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих;

признать незаконным бездействие ФГКУ «Росвоенипотека», выразившееся в неначислении инвестиционных доходов на его именной накопительный счет за период с 25 июня 2005 г. по 14 января 2019 г. и начислении этих доходов не в полном объеме за период с 14 января 2019 г. по 11 июня 2020 г.;

обязать ФГКУ «Росвоенипотека» определить величину инвестиционного дохода, которая должна была быть начислена на его накопительный счет за весь указанный им период;

обязать Директора ФСБ России перечислить денежный доход от инвестирования на его банковский счет.

Определением Кассационного военного суда от 4 марта 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение окружного военного суда оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2021 г. в передаче кассационной жалобы административного истца для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе Пузанов А.М. просит судебные акты отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении его требований.

В обоснование жалобы указывает, что суды, подтвердив его право на включение в реестр участников НИС с 25 июня 2005 г., безосновательно отказали ему в получении инвестиционного дохода с указанной даты. При этом включение его командованием в реестр участников НИС лишь в январе 2019 г., несмотря на его неоднократные обращения об этом после принятия Республики Крым в Российскую Федерацию, ущемило его право на инвестиционные накопления по сравнению с другими военнослужащими.

В жалобе Пузановым А.М. также указывается, что заключенный им в ноябре 2004 г. контракт подлежал вступлению в силу лишь при присвоении

ему офицерского звания, которое ему было присвоено 25 июня 2005 г. Однако этот контракт в силу не вступил в связи с заключением им 6 июня 2005 г. другого контракта с ФСБ Украины, по которому он в дальнейшем проходил военную службу.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих от 13 января 2022 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2021 г. по данному делу отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы дела, выслушав стороны и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что 22 ноября 2004 г. Пузанов А.М. в период обучения в Севастопольском военно-морском институте заключил первый контракт о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Украины, в пункте 9 которого было указано, что контракт вступает в силу 25 июня 2005 г.

После окончания в июле 2005 г. военно-учебного заведения и присвоения ему 25 июня 2005 г. первого офицерского звания Пузанов А.М. проходил военную службу на офицерских должностях: до 20 марта 2014 г. – в Службе безопасности Украины в г. Севастополе по заключенному им 6 июня 2005 г. контракту, с 20 марта по 1 июня 2014 г. – в Службе безопасности г. Севастополя, с 1 июня 2014 г. по 20 февраля 2020 г. – в Управлении ФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю и Управлении ФСБ России по Липецкой области.

В связи с поступлением на военную службу в ФСБ России после принятия Республики Крым в Российскую Федерацию административному истцу командованием было разъяснено право на участие в накопительно-

ипотечной системе в случае его обращения в письменной форме (подачи рапорта).

При обращении по команде с рапортом от 24 июля 2018 г. Пузанов А.М. просил подтвердить включение его в реестр участников накопительно-ипотечной системы с момента получения 25 июня 2005 г. офицерского звания, указав на заключенные им в 2005 и 2010 гг. контракты о прохождении военной службы.

14 января 2019 г. Пузанов А.М. включен в реестр участников накопительно-ипотечной системы с 25 июня 2005 г. Основанием для включения в реестр явился приказ Министра обороны Украины от 25 июня 2005 г. о присвоении административному истцу первого офицерского звания.

Приказом командира войсковой части 78705 от 5 февраля 2020 г. административный истец досрочно уволен с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями и приказом командира войсковой части 48792 от 18 февраля 2020 г. с 20 февраля 2020 г. исключен из списков части. В приказе об увольнении с военной службы указано, что выслуга лет Пузанова А.М. на 20 февраля 2020 г. составляет 22 года 4 месяца 3 дня.

В связи с увольнением с военной службы на банковский счет административного истца перечислены денежные средства с именного накопительного счета, а также денежные средства, дополняющие накопления за период с 14 января 2019 г. по дату исключения его из списков части, после чего он был исключен из реестра участников накопительно-ипотечной системы.

Полагая, что он имеет право на доходы, полученные от инвестирования за период с 25 июня 2005 г. по 14 января 2019 г., Пузанов А.М. оспорил бездействие должностных лиц в указанной части в судебном порядке.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции исходил из того, что Пузанов А.М., как заключивший первый контракт о прохождении военной службы до 1 января 2005 г., подлежал включению в реестр участников накопительно-ипотечной системы только на основании своего волеизъявления, чего им сделано не было.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с выводами суда первой инстанции, дополнительно указал в апелляционном определении, что включение Пузанова А.М. в реестр участников накопительно-ипотечной системы с 25 июня 2005 г. в отсутствие письменного обращения административного истца произведено в связи с отсутствием у должностных лиц информации о заключении им первого контракта до 1 января 2005 г.

При этом судами оставлены без внимания следующие имеющие существенное значение обстоятельства.

В судебном заседании установлено, что после включения Пузанова А.М. в реестр участников накопительно-ипотечной системы с 25 июня 2005 г. на его имя был открыт именной накопительный счет, на

который после увольнения административного истца с военной службы перечислены денежные средства.

При этом, как следует из выписки из личной карточки, основанием для включения Пузанова А.М. в реестр участников накопительно-ипотечной системы явился приказ Министра обороны Украины от 25 июня 2005 г. о присвоении административному истцу первого офицерского звания.

Эти обстоятельства являются юридически значимыми.

Согласно пункту 15 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащим, проходящим военную службу по контракту и в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» являющимся участниками накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, выделяются денежные средства на приобретение или строительство жилых помещений в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1 – 3 части 1 статьи 4 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» реализация права на жилище участниками накопительно-ипотечной системы осуществляется: посредством формирования накоплений для жилищного обеспечения на именных накопительных счетах участников и последующего использования этих накоплений; предоставления целевого жилищного займа; выплаты денежных средств, дополняющих накопления для жилищного обеспечения, учтенные на именном накопительном счете участника.

Согласно пунктам 1 – 3 части 1 статьи 5 названного Закона от 20 августа 2004 г. № 117-ФЗ накопления для жилищного обеспечения формируются за счет учитываемых на именных накопительных счетах участников накопительные взносы за счет средств федерального бюджета, доходов от инвестирования накоплений для жилищного обеспечения и иных не запрещенных законодательством Российской Федерации поступлений.

При этом в силу пункта 1 части 2 статьи 4 и пункта 2 статьи 10 Закона от 20 августа 2004 г. № 117-ФЗ выплата денежных средств, дополняющих накопления для жилищного обеспечения, производится участникам накопительно-ипотечной системы, в случае их увольнения с военной службы при общей продолжительности военной службы от десяти лет и более.

При таких данных Пузанов А.М., включенный установленным порядком в реестр участников накопительно-ипотечной системы с 25 июня 2005 г. и уволенный с военной службы при общей продолжительности военной службы более десяти лет, приобрел право как на накопления, сформированные на его именном накопительном счете, так и на денежные средства, дополняющие накопления для жилищного обеспечения за весь период нахождения его в реестре участников накопительно-ипотечной системы, то есть с 25 июня 2005 г.

Указание суда апелляционной инстанции на включение административного истца в реестр участников накопительно-ипотечной системы только на том основании, что у должностных лиц отсутствовала информация о заключении Пузановым А.М. первого контракта до 1 января 2005 г., не может служить основанием для произвольного отказа от взятых на себя обязательств по жилищному обеспечению военнослужащего в соответствии с приведенными законодательными предписаниями.

В противном случае такой военнослужащий не может быть уверен в стабильности своего официально признанного статуса участника накопительно-ипотечной системы и в том, что приобретенные в силу этого статуса права будут уважаться государством и будут реализованы, как об этом указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2016 г. №1-П.

К тому же, сведений об отмене либо признании незаконным решения о включении Пузанова А.М. в указанный реестр материалы дела не содержат.

Таким образом, прекращение административными ответчиками исполнения взятых на себя обязательств по жилищному обеспечению административного истца после перечисления денежных средств на его именной накопительный счет на законе не основаны.

Придя к ошибочному выводу о правомерности таких действий, суд необоснованно оставил без рассмотрения другие требования административного искового заявления, связанные с определением величины инвестиционного дохода, которая должна была быть начислена на накопительный счет Пузанова А.М. за весь период нахождения в реестре участников накопительно-ипотечной системы.

Допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными, повлекшими принятие незаконных судебных актов, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем судебные акты подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Севастопольский гарнизонный военный суд.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными по делу обстоятельствами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328, пунктом 2 части 1 статьи 329, статьей 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

решение Севастопольского гарнизонного военного суда от 12 августа 2020 г., апелляционное определение Южного окружного военного суда от 28

октября 2020 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 4 марта 2021 г. по административному делу № 2а-183/2020 Севастопольского гарнизонного военного суда отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Севастопольский гарнизонный военный суд.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

О.А. Дербилов

С.Г. Сокерин