



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226-КАД21-1-К10

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

15 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Замашнюка А.Н.

при секретаре Деньгуб Е.П. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Плюсниной Н.В. на решение Улан-Удэнского гарнизонного военного суда от 25 февраля 2021 г., апелляционное определение 2-го Восточного окружного военного суда от 25 мая 2021 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 12 августа 2021 г. по административному делу № 2а-18/2021 Улан-Удэнского гарнизонного военного суда по административному исковому заявлению бывшего военнослужащего войсковой части 47130 старшего сержанта в отставке Плюсниной Натальи Васильевны об оспаривании действий командира войсковой части 47130, связанных с исключением из списков личного состава воинской части без надлежащего расчета.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, выступление административного истца Плюсниной Н.В. и ее представителя Магдеевой О.Д., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителя командира войсковой части 47130 Киселевой О.В. против удовлетворения кассационной жалобы, мнение прокурора Калиниченко Е.Ю., полагавшего необходимым кассационное определение отменить частично, оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Улан-Удэнского гарнизонного военного суда от 25 февраля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением 2-го Восточного окружного военного суда от 25 мая 2021, удовлетворено частично административное исковое заявление Плюсниковой Н.В., в котором она с учетом уточнения требований в суде первой инстанции просила признать незаконным приказ командира войсковой части 47130 от 1 декабря 2020 г. № 53-к в части исключения ее из списков личного состава воинской части, восстановив ее на военной службе до окончательного расчета денежным довольствием; предоставления отпуска по болезни и отпуска за 2021 г.; предоставления времени для сдачи дел и должности; выплаты в полном объеме за счет денежных средств, находящихся на расчетном счете довольствующего финансового органа, дополнительного материального стимулирования, предусмотренного приказом Министра обороны Российской Федерации от 26 июля 2010 г. № 1010 (далее – дополнительное материальное стимулирование).

Судом признаны незаконными действия командира воинской части, связанные с выплатой административному истцу дополнительного материального стимулирования в размере [ ] рублей, а в остальной части требований отказано.

Кассационным определением Кассационного военного суда от 12 августа 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение окружного военного суда в части удовлетворенных требований отменено и в данной части административное исковое заявление оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе Плюсниковой Н.В. просит отменить как вынесенные с существенным нарушением норм материального права решения судов первой и апелляционной инстанций в части отказа в предоставлении ей отпуска по болезни и кассационное определение – об отказе в признании незаконными действий командира воинской части, связанных с выплатой дополнительного материального стимулирования в размере [ ] рублей, и вынести по делу новое решение об удовлетворении ее требований.

В обоснование жалобы ее заявитель указывает на ошибочный вывод суда кассационной инстанции о том, что она не оспаривала действия командования, связанные с выплатой ей в меньшем по сравнению с другими военнослужащими размере дополнительного материального стимулирования. При этом суд кассационной инстанции не учел, что перечень обстоятельств, ограничивающих размер этой выплаты, установлен вышестоящим командованием и являлся исчерпывающим. Ни под одно из оснований для снижения дополнительного материального стимулирования она не подпадала.

Обосновывая незаконность оспариваемого приказа в части исключения

из списков личного состава воинской части с 31 декабря 2020 г., Плюснина Н.В. указывает, что заключение военно-врачебной комиссии о необходимости предоставления ей отпуска по болезни состоялось до издания приказа о предоставлении очередного отпуска и в период ее нахождения в отпуске по болезни со 2 ноября по 1 декабря 2020 г. Кроме того, вещевым имуществом она была обеспечена лишь 4 февраля 2021 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, выслушав стороны, мнение прокурора и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит кассационное определение подлежащим отмене.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом кассационной инстанций при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, что выразилось в следующем.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в административном исковом заявлении должны быть указаны сведения о правах, свободах и законных интересах административного истца, которые, по его мнению, нарушаются оспариваемыми решением, действием (бездействием).

Из материалов дела следует, что поводом к обращению Плюсниной Н.В. в суд явилось в том числе несогласие с действиями командования по установлению и выплате ей дополнительного материального стимулирования не в полном объеме при отсутствии установленных оснований для его снижения. Полагая названные действия незаконными, административный истец просила возложить на командира воинской части обязанность по выплате ей за счет денежных средств, находящихся на расчетном счете довольствующего финансового органа, дополнительного материального стимулирования в полном объеме.

Таким образом, предметом административного искового заявления в данной части явилось решение командира воинской части по выплате административному истцу дополнительного материального стимулирования

не в полном объеме, а ее требования фактически сводились к признанию такого решения незаконным и возложению на командование обязанности по восстановлению нарушенных прав в указанной части.

Определением судьи от 9 февраля 2021 г. эти требования были приняты к производству суда с одновременным привлечением к участию в деле в качестве административного ответчика федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации».

Впоследствии судом признаны незаконными и нарушающими права Плюсниной Н.В. действия командира воинской части, связанные с уменьшением ей дополнительного материального стимулирования.

При таких данных административное исковое заявление рассмотрено судом первой инстанции в пределах заявленных требований.

Оценивая по существу доводы кассационной жалобы командира войсковой части 47130 о законности принятого им решения в части установления Плюсниной Н.В. дополнительного материального стимулирования в размере [ ] рублей, суд кассационной инстанции в кассационном определении указал, что издание приказов на выплату названного вознаграждения отнесено к дискреционным полномочиям командиров (начальников) и не ограничено какими-либо заранее установленными критериями. Поэтому определение командиром размера указанной выплаты по своему усмотрению прав административного истца не нарушает.

Такие выводы основаны на неправильном истолковании норм материального права.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, является основным средством их материального обеспечения и стимулирования исполнения обязанностей военной службы.

В соответствии с частью 34 статьи 2 названного Федерального закона Президентом Российской Федерации и (или) Правительством Российской Федерации в составе денежного довольствия могут устанавливаться иные выплаты в зависимости от сложности, объема и важности задач, выполняемых военнослужащими.

Указом Президента Российской Федерации от 26 декабря 2006 г. № 1459 Министру обороны Российской Федерации предоставлено право использовать разницу между средствами, выделяемыми из федерального бюджета на соответствующий год на денежное довольствие военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, и средствами федерального бюджета, предназначенными на содержание фактической численности указанных военнослужащих, имеющуюся на 1 января соответствующего года, на материальное стимулирование военнослужащих в виде дополнительной выплаты.

В связи с этим приказом Министра обороны Российской Федерации от 26 июля 2010 г. № 1010 установлено дополнительное материальное стимулирование по результатам службы (работы) и утвержден Порядок определения и расходования объемов бюджетных средств, направляемых на дополнительные выплаты военнослужащим, проходящим военную службу по контракту (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 11 Порядка дополнительное материальное стимулирование не предоставляется военнослужащим, которые имеют дисциплинарные взыскания за совершенные грубые дисциплинарные проступки в период, за который производится дополнительная выплата, либо неудовлетворительные результаты по профессионально-должностной (командирской) и физической подготовке, а также допустили нарушения в финансово-экономической и хозяйственной деятельности.

Согласно пункту 6 Порядка издание приказов на выплату дополнительного материального стимулирования военнослужащим и лицам гражданского персонала производится на основании представляемых непосредственными командирами (начальниками, руководителями) рапортов, а его конкретные размеры в силу пункта 7 Порядка определяются в пределах объемов бюджетных средств, доведенных на указанные цели, по результатам исполнения военнослужащими и лицами гражданского персонала должностных обязанностей в период, за который производится дополнительное материальное стимулирование.

Таким образом, дополнительное материальное стимулирование является выплатой, предоставляемой военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, непосредственно обусловленной надлежащим исполнением ими своих служебных обязанностей.

Из материалов дела следует, что старший сержант Плюснина Н.В. проходила военную службу в войсковой части 47130 в должности санитарного инструктора медицинского пункта.

В связи с признанием ограниченно годной к военной службе административный истец приказом надлежащего воинского должностного лица от 29 октября 2020 г. была уволена с военной службы в отставку по состоянию здоровья и приказом командира войсковой части 47130 от 1 декабря 2020 г. ей предоставлен отпуск за 2020 г., она полагалась сдавшей дела и должность и с 31 декабря 2020 г. исключена из списков части.

В декабре 2020 г. в войсковую часть 47130 поступили указания командира вышестоящей воинской части от 12 декабря 2020 г., которыми командиру воинской части предписывалось издать приказ об установлении военнослужащим дополнительного материального стимулирования по итогам 2020 г. исходя из расчетной суммы [REDACTED] рублей – для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту.

Этими же указаниями предписывалось ограничить размер дополнительного материального стимулирования до [REDACTED] рублей военнослужащим: в отношении которых возбуждено уголовное дело либо

вынесен обвинительный приговор, либо уголовное дело прекращено в связи с деятельным раскаянием или по примирению сторон; совершим административные происшествия в состоянии алкогольного опьянения, в том числе управлявшим транспортными средствами (отказавшихся от прохождения медицинского освидетельствования), доставленным в данном виде в военные госпитали и военные комендатуры; отказавшимися от выполнения специального задания за пределами военного округа.

Иных категорий военнослужащих, которым размер дополнительного материального стимулирования был ограничен [ ] рублями, данные указания не содержат.

Приказом командира воинской части от 12 декабря 2020 г. административному истцу установлен размер дополнительного материального стимулирования в размере [ ] рублей без указания обоснования снижения размера данной выплаты.

Между тем в суде установлено, что Плюснина Н.В. в 2020 г. к дисциплинарной и иным видам ответственности не привлекалась, от специальных задач за пределами округа не отказывалась, неудовлетворительных результатов по профессионально-должностной и физической подготовке не имела.

Более того, как следует из представления врио командира войсковой части 47130 от 4 сентября 2020 г., Плюснина Н.В. к исполнению служебных обязанностей относится добросовестно, требования воинских уставов и наставлений знает и руководствуется ими в повседневной деятельности. Имеет хорошую теоретическую профессиональную подготовку и опыт в практической деятельности.

Каких-либо данных, которые бы могли свидетельствовать о ненадлежащем исполнении Плюсниной Н.В. своих служебных обязанностей с 4 сентября 2020 г. по день исключения ее из списков личного состава воинской части, командованием в судебное заседание также не представлено.

При этом в суде установлено, что всем остальным военнослужащим рядового и сержантского состава медицинского пункта воинской части, в котором проходила военную службу административный истец, дополнительное материальное стимулирование было установлено в размере 18000 рублей.

При таких данных произвольное уменьшение Плюсниной Н.В. командиром воинской части до минимального размера дополнительного материального стимулирования, являющегося составной частью денежного довольствия, нарушает ее право на справедливое вознаграждение за труд.

Таким образом, вывод судов первой и апелляционной инстанций о нарушении прав административного истца ограничением ей размера дополнительного материального стимулирования до [ ] рублей является правильным, в связи с чем решение Кассационного военного суда в указанной части подлежит отмене, а судебные акты судов первой и апелляционной инстанций – оставлению в силе.

Правильными являются и выводы судов первой и апелляционной инстанций по остальным требованиям Плюсониной Н.В., в том числе в части отказа в восстановлении в списках личного состава воинской части до предоставления отпуска по болезни и обеспечения вещевым имуществом.

При этом суды обоснованно исходили из того, что заключение военно-врачебной комиссии о необходимости предоставления Плюсониной Н.В. отпуска по болезни поступило в воинскую часть после издания приказа о ее увольнении и в период нахождения в основном отпуске с последующим исключением из списков личного состава воинской части, то есть когда необходимость в исполнении ею служебных обязанностей отсутствовала. Дела и должность административным истцом сданы, отпуск за 2020 г. предоставлен, денежным и иным довольствием, в том числе вещевым, она обеспечена.

Таким образом, кассационная жалоба об отмене решения и апелляционного определения в части отказа в восстановлении административного истца в списках личного состава воинской части на время предоставления отпуска по болезни и до восстановления ее права на вещевое имущество удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328, пунктами 1 и 4 части 1 статьи 329, статьей 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

**определила:**

кассационное определение Кассационного военного суда от 12 августа 2021 г. в части принятого решения по требованиям Плюсониной Натальи Васильевны о признании незаконными действий командира войсковой части 47130 о выплате дополнительного материального стимулирования не в полном размере отменить, оставить в силе решение Улан-Удэнского гарнизонного военного суда от 25 февраля 2021 г. и апелляционное определение 2-го Восточного окружного военного суда от 25 мая 2021 г.

Кассационную жалобу Плюсониной Н.В. о частичной отмене решения Улан-Удэнского гарнизонного военного суда от 25 февраля 2021 г. и апелляционного определения 2-го Восточного окружного военного суда от 25 мая 2021 г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.В. Воронов

А.Н. Замашнюк