



**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 6н-78/04**

г. Москва

22 марта 2004г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Петроченков А.Я., изучив материалы истребованного гражданского дела, а также надзорную жалобу представителей Директора Федеральной службы безопасности России майора юстиции Кулиева К.Х. и капитана юстиции Измайлова Р.Я. о пересмотре постановления президиума Уральского окружного военного суда от 19 марта 2003г. по гражданскому делу в отношении Сладкова С.Б.,

**УСТАНОВИЛ:**

Полковник Сладков Сергей Борисович обратился в гарнизонный военный суд с жалобой, в которой просил в соответствии со ст. 12 ГК РФ восстановить положение, существовавшее до выведения его в распоряжение начальника Пограничной группы ФПС РФ в Республике Таджикистан, и выплачивать ему денежное содержание со всеми процентными надбавками до момента его увольнения в запас в связи с тем, что, согласно судебным решениям, он восстановлен в должности до момента предоставления ему жилья на территории России. За причиненный ему моральный вред, выразившийся в ухудшении состояния здоровья его сына, он просил обязать Директора ФПС РФ выплатить ему компенсацию в размере 100.000 рублей. В судебном заседании заявитель дополнил свои требования и просил обязать Директора ФПС РФ предоставить ему жилое помещение по установленным нормам в г.Твери, по избранному им месту жительства после увольнения в запас.

109 гарнизонный военный суд решением от 8 февраля 2002г. жалобу Сладкова С.Б. удовлетворил частично. Действия Директора ФПС РФ, связанные с непредоставлением заявителю жилого помещения по установленным нормам на территории России, суд признал неправомерными и обязал указанное должностное лицо предоставить Сладкову С.Б. жилое помещение на территории Российской Федерации по установленным нормам и после этого уволить его в запас по состоянию здоровья. Суд также взыскал с ФПС РФ в пользу заявителя компенсацию морального вреда в размере 5.000 рублей. В удовлетворении остальных требований Сладкова С.Б. суд отказал.

Определением Уральского окружного военного суда от 16 апреля 2002г. в указанное решение гарнизонного военного суда внесены изменения. Суд второй инстанции признал незаконными действия Директора ФПС РФ, связанные с изданием приказа от 22 февраля 2001г. о выведении полковника Сладкова С.Б. в распоряжение начальника Пограничной группы ФПС РФ в Республике Таджикистан и прекращении ему в полном объеме выплаты денежного довольствия, а также выразившиеся в непредоставлении Сладкову С.Б. жилого помещения на территории Российской Федерации, в г. Твери.

При этом суд обязал Директора ФПС РФ:

предоставить полковнику Сладкову С.Б. жилое помещение на территории России, в г. Твери, по нормам, установленным законодательством России, а затем уволить в запас по состоянию здоровья;

отменить приказ Директора ФПС РФ от 22 февраля 2001г. о выведении полковника Сладкова С.Б. в распоряжение в числе всего личного состава Службы собственной безопасности ПГ ФПС в РТ;

до момента увольнения Сладкова С.Б. в запас выплачивать ему по должности, в которой он восстановлен судом, денежное довольствие со всеми месячными и иными дополнительными выплатами.

Суд также постановил взыскать с ФПС РФ в пользу заявителя судебные издержки в сумме 22 руб. 50 коп.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а кассационная жалоба Сладкова С.Б. – без удовлетворения.

Военный прокурор ФПС РФ принес протест в порядке надзора на указанное определение суда второй инстанции. Жильем, по мнению военного прокурора, в г.Твери Сладкова С.Б. обязаны обеспечить, как это видно из п. 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», органы местного самоуправления, а не командование. Правильность данного положения, указывается далее в протесте, подтверждается и постановлением Правительства РФ 1998 года № 1054 «О порядке учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или отставку и службы в органах внутренних дел, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства». При этом, предоставление жилых помещений командованием, как усматривается из п. 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000г. № 9 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих», допускается лишь в случаях, когда соответствующие органы военного управления участвуют в строительстве жилых домов или покупают квартиры в населенных пунктах, избранных военнослужащими для постоянного проживания после увольнения с военной службы. ФПС России в г. Твери, как это установлено судом, строительства жилья не ведет.

Президиум Уральского окружного военного суда, рассмотрев указанный протест, 19 марта 2003г. вынес постановление, которым оставил определение суда второй инстанции без изменения, а протест - без удовлетворения.

В надзорной жалобе представители Директора Федеральной службы безопасности России майор юстиции Кулиев К.Х. и капитан юстиции Измайлов Р.Я. настаивают на отмене постановления президиума Уральского окружного военного суда от 19 марта 2003г. по гражданскому делу в отношении Сладкова С.Б. и вынесении по делу нового решения. В обоснование своей позиции Кулиев К.Х. и Измайлов Р.Я. приводят следующие доводы:

в связи с сокращением войсковой части 2365 Сладков С.Б. приказом Директора ФПС РФ от 8 февраля 2003г. № 57-лс был вновь с 7 марта 2002г. выведен в распоряжение начальника ПГ ФПС РФ в РТ;

ФПС РФ неоднократно предлагала Сладкову С.Б. жилые помещения на территории России, от которых последний официально отказывался, требуя квартиру в г. Твери. Между тем, по избранному постоянному месту жительства после увольнения с военной службы (не по последнему месту службы) военнослужащие должны обеспечиваться жилыми помещениями, как это предусмотрено п.п. 13 и 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», органами местного самоуправления. Причем следует иметь в виду, что в г. Твери ФПС РФ не участвовала в строительстве жилья и квартир в этом

городе не приобретала. Таким образом, Сладков С.Б., отказываясь от предлагаемого ему жилья и не желая принять участие в программе «Государственные жилищные сертификаты», умышленно затягивает свое пребывание на военной службе;

полковнику Сладкову С.Б. на основании Указа Президента Российской Федерации от 17 марта 2001г. № 298 – с, приказов ФПС РФ от 10 февраля 2001г. № 09-ш и от 22 февраля 2001г. № 52-лс, как находящемуся в распоряжении начальника пограничной группы, законно выплачивалось денежное довольствие в соответствии с Инструкцией об организации выплаты денежного довольствия военнослужащим Пограничной службы РФ, проходящим военную службу по контракту, зачисленным в распоряжение командиров (начальников), введенной в действие приказом ФПС РФ от 16 апреля 2001г. № 218. Этой инструкцией предусмотрены следующие денежные выплаты военнослужащим, находящимся в распоряжении командиров (начальников):

- оклад по воинской должности, получаемый военнослужащим перед зачислением в распоряжение;
- оклад по воинскому званию;
- процентная надбавка за выслугу лет;
- ежемесячная надбавка за службу в пограничных войсках..

Исходя из положений этого приказа, указанные в определении Уральского окружного военного суда от 16 апреля 2002г. выплаты Сладкову С.Б. процентных надбавок не предусмотрены и не могут ему выплачиваться.

Все это, указывают представители ответчика в заключение жалобы, позволяет сделать вывод о том, что обжалуемое постановление президиума окружного военного суда не соответствует требованиям законодательства и подлежит отмене.

Рассмотрев материалы истребованного гражданского дела, а также доводы представителей ответчика, изложенные в надзорной жалобе, полагаю, что оспариваемое судебное постановление является законным и обоснованным.

Так, суд надзорной инстанции, вопреки высказанному представителями ответчика в жалобе мнению, тщательно проанализировав доказательства по делу в их совокупности, а также соответствующие нормативные документы, пришел к правильному выводу о том, что решение гарнизонного военного суда по гражданскому делу, с учетом внесенных в него изменений судом второй инстанции, в полной мере отвечает требованиям законодательства.

Президиум окружного военного суда обоснованно сослался в постановлении на положения ст. 17 Конституции Российской Федерации и ст. 150 ГК РФ, из которых следует, что право свободного выбора места жительства принадлежит гражданину от рождения и является неотчуждаемым.

Статья 5 Федерального закона «О статусе военнослужащих» устанавливает, что никто не вправе ограничивать военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей в правах и свободах, гарантированных Конституцией Российской Федерации.

В связи с этим правильно суд надзорной инстанции указал в постановлении, что военнослужащие, проходящие военную службу по контракту (в том числе и Сладков С.Б.), в соответствии со ст. 6, п. 3, указанного Федерального закона, при увольнении с военной службы имеют право на выбор постоянного места жительства в любом населенном пункте Российской Федерации, включая и г.Тверь.

Верным является и вывод президиума окружного военного суда о том, что обеспечение военнослужащих жилой площадью в порядке, определенном п. 14 ст. 15 Федерального Закона «О статусе военнослужащих» является лишь одной из форм решения жилищной проблемы увольняемых военнослужащих. Однако выбор конкретной формы обеспечения жилой площадью увольняемого военнослужащего должен зависеть от согласия самого военнослужащего. При этом, как видно из

материалов дела, Сладков С.Б. согласия на обеспечение жилой площадью за счет органов местного самоуправления не давал. Более того, город Тверь Сладков С.Б. избрал для постоянного проживания после увольнения с военной службы с учетом рекомендаций врачей по поводу допустимого места жительства его больного сына (л.д. 125-127).

Довод же авторов надзорной жалобы о том, что ФПС РФ не вела строительство и покупку жилья в г.Твери, а поэтому не могла предоставить Сладкову С.Б. в этом городе жилье, является несостоятельным, так как из материалов дела не усматривается препятствий для покупки ФПС РФ указанного жилья.

Таким образом, принятое решение президиумом окружного военного суда об обоснованности требований Сладкова С.Б. о предоставлении ему командованием жилой площади в г. Твери, соответствуют требованиям законодательства.

Поскольку же решениями военного суда – войсковая часть полевая почта 10514 от 21 января 1998г. и от 14 апреля 1999г., которые вступили в законную силу, Сладков С.Б. восстановлен в прежней должности, то ему до момента его увольнения в запас надлежит выплачивать по должности денежное довольствие со всеми месячными и иными дополнительными выплатами, установленными для военнослужащих ст.ст. 12 и 13 Федерального закона «О статусе военнослужащих». Вступившие в законную силу судебные решения, как это предусмотрено ст. 13 ГПК РФ (ст. 13 ГПК РСФСР), обязательны для исполнения всеми организациями и должностными лицами. При этом должностные лица не вправе изменять правовое положение военнослужащего, установленное в судебном порядке (впредь до отмены или изменения в установленном порядке таких судебных решений, вступивших в законную силу). Уральский же окружной военный суд правильно отметил в определении от 16 апреля 2002г., что нахождение Сладкова С.Б. в указанной в решении суда должности напрямую зависит от срока исполнения командованием решений судов об обеспечении Сладкова С.Б. на территории Российской Федерации, в г. Твери, жилым помещением. В связи с изложенным мнение авторов надзорной жалобы о том, что денежное довольствие Сладкову С.Б. должно выплачиваться в соответствии с требованиями приказа ФПС РФ от 16 апреля 2001г. № 218, является ошибочным.

Другие доводы представителей ответчика, приведенные в жалобе, не могут повлиять на правильность обжалуемого постановления президиума окружного военного суда по данному гражданскому делу.

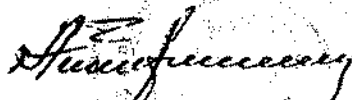
При таких обстоятельствах надзорная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 383 ГПК РФ,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

В передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции по надзорной жалобе представителей Директора Федеральной службы безопасности России майора юстиции Кулиева К.Х. и капитана юстиции Измайлова Р.Я. о пересмотре постановления президиума Уральского окружного военного суда от 19 марта 2003г. по гражданскому делу в отношении Сладкова С.Б. - отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации



А.Я.Петроченков

Верно: Ответственный секретарь Военно-  
го колл. Верховного суда РФ