



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226-КГ22-1-К10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2022 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,  
судей Дербилова О.А., Замашнюка А.Н.

при секретаре Жиленковой Т.С. с участием представителя Домнина И.Г. – адвоката Вахрушева С.А., представителей командира войсковой части [REDACTED] – Майстренко В.С. и Коляка С.М. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-16/2021 по кассационной жалобе ответчика Домнина Ивана Геннадьевича на определение Кассационного военного суда от 14 декабря 2021 г., вынесенное по исковому заявлению командира войсковой части [REDACTED] о взыскании с Домнина И.Г. денежных средств, полученных в качестве неосновательного обогащения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Воронова А.В., выступления представителя ответчика Вахрушева С.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей истца Майстренко В.С. и Коляка С.М., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Красноярского гарнизонного военного суда от 8 июня 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением 2-го Восточного окружного военного суда от 9 сентября 2021 г., отказано в удовлетворении ис-

кового заявления командира войсковой части [REDACTED] о взыскании с Домнина И.Г. полученного им единовременного пособия, предусмотренного ч. 12 ст. 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» (единовременное пособие при увольнении с военной службы в связи с признанием военнослужащего не годным к военной службе вследствие военной травмы, далее – пособие).

Определением Кассационного военного суда от 14 декабря 2021 г. судебные постановления отменены и принято новое решение, которым в пользу войсковой части [REDACTED] с Домнина И.Г. в качестве неосновательного обогащения взыскано 2 672 283 рубля 15 копеек – сумма выплаченного ответчику пособия.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, Домнин И.Г., выражая несогласие с определением Кассационного военного суда, просит его отменить в связи с существенными нарушениями норм материального права, оставив в силе судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций.

В обоснование жалобы ответчик, ссылаясь на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу взыскания неосновательного обогащения, утверждает, что в силу подп. 3 ст. 1109 ГК РФ вне зависимости от признания пособия денежным довольствием либо компенсацией вреда, причиненного здоровью, оба вида выплат относятся к исключениям, когда возврат неосновательного обогащения не производится, поскольку недобросовестность с его стороны и (или) счетная ошибка при выплате пособия не установлены.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 июня 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что Домнин И.Г. 21 июня 2019 г. был уволен с военной службы в отставку по состоянию здоровья – в связи с призна-

нием военно-врачебной комиссией не годным к военной службе, 8 июля 2019 г. исключен из списков личного состава воинской части.

18 июля 2019 г. он обратился с рапортом к командиру войсковой части [REDACTED] о выплате пособия.

Заключением, подготовленным начальником группы кадров войсковой части [REDACTED] и согласованным с начальником медицинского пункта, начальником финансовой службы, заместителем командира по работе с личным составом, старшим помощником начальника группы правового обеспечения, установлено, что Домнин И.Г. имеет право на получение пособия, поскольку выявленные у него заболевания расценены в качестве военной травмы.

25 июля 2019 г. указанное заключение утверждено командиром войсковой части [REDACTED], а 26 июля того же года этим же должностным лицом издан приказ № 254 о выплате пособия, которое в сумме 2 672 283 рублей 15 копеек перечислено на счет Домнина И.Г. 14 августа 2019 г.

По результатам проведенной проверки финансово-хозяйственной деятельности комиссия, проводившая проверку, пришла к выводу, что Домнин И.Г. не имеет права на пособие, поскольку признан не годным к военной службе вследствие заболевания, полученного в период военной службы, а не военной травмы, как это предусмотрено законом.

В связи с этим 8 декабря 2020 г. командир войсковой части [REDACTED] отменил свой приказ от 26 июля 2019 г. № 254 и предъявил в суд иск о взыскании с бывшего военнослужащего указанной суммы денежных средств, полученных им в качестве неосновательного обогащения.

Суд первой инстанции, принимая решение об отказе в удовлетворении иска, с чем согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что процедура выплаты пособия, установленная Порядком предоставления военнослужащим и членам их семей выплат, предусмотренных чч. 8 и 12 ст. 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ, в войсках национальной гвардии Российской Федерации, утвержденным приказом Росгвардии от 25 марта 2019 г. № 96, соблюдена. Пособие относится к денежному довольствию и согласно подп. 3 ст. 1109 ГК РФ возврату не подлежит, поскольку недобросовестности со стороны Домнина И.Г., а также счетной ошибки не установлено. Кроме того, пособие выплачено по заключению соответствующих должностных лиц на основании приказа командира войсковой части [REDACTED].

Кассационный военный суд, отменяя судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций и принимая новое решение, пришел к выводу, что пособие не относится к денежному довольствию, Домнин И.Г. права на его получение не имел, поэтому выплаченные ему денежные средства являются неосновательным обогащением, на которое ограничение по возврату, предусмотренное подп. 3 ст. 1109 ГК РФ, не распространяется.

Вывод Кассационного военного суда основан на неправильном применении и толковании норм материального права.

В соответствии с п. 1 ч. 12, ч. 16 ст. 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предостав-

лении им отдельных выплат» при увольнении военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, с военной службы в связи с признанием его не годным к военной службе вследствие военной травмы ему выплачивается единовременное пособие в размере 2 000 000 рублей. Размер этого пособия ежегодно увеличивается (индексируется) с учетом уровня инфляции (потребительских цен) в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период. Решение об увеличении (индексации) указанных пособий принимается Правительством Российской Федерации.

Данное пособие, таким образом, является возмещением вреда, причиненного здоровью военнослужащего в связи с исполнением обязанностей военной службы, с учетом степени и характера вреда здоровью.

Именно в таком качестве, как следует из материалов дела, 2 672 283 рубля 15 копеек были выплачены Домнину И.Г. на основании соответствующего заключения и принятого командиром войсковой части [REDACTED] решения, оформленного приказом от 26 июля 2019 г. № 254.

Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии с подп. 3 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Таким образом, наряду с заработной платой (денежным довольствием), не подлежат возврату и денежные суммы, выплаченные гражданину в качестве возмещения вреда здоровью, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Положения п. 1 ст. 1102 и подп. 3 ст. 1109 ГК РФ по своему смыслу не предполагают взыскания с военнослужащего в качестве неосновательного обогащения излишне выплаченных ему денежных средств, если действительной причиной их неправильного начисления и выплаты послужили действия (бездействие) лиц, обеспечивающих исчисление и перечисление соответствующих денежных средств, при отсутствии недобросовестности со стороны военнослужащего или счетной ошибки.

При этом недобросовестность военнослужащего не должна презюмироваться исходя лишь из предполагаемого знания им содержания соответствующих нормативных правовых актов.

В свою очередь в качестве счетной ошибки не должны рассматриваться действия (бездействие) должностных лиц, ответственных за начисление и выплату военнослужащим денежных средств, право на которые - в силу дей-

ствующих в соответствующий период нормативных правовых актов - данному военнослужащему предоставлено не было.

Как следует из материалов дела, пособие выплачено Домнину И.Г. на основании приказа командира войсковой части [REDACTED] и соответствующего заключения, подготовленного кадровым подразделением и согласованного с уполномоченными должностными лицами.

По делу не установлено, что со стороны ответчика имела место недобросовестность. Отсутствуют в материалах дела и какие-либо данные, свидетельствующие о том, что выплата пособия произведена в результате счетной ошибки.

С учетом изложенного вывод суда кассационной инстанции о том, что на выплаченные Домнину И.Г. денежные средства не распространяется ограничение по возврату таковых в качестве неосновательного обогащения, предусмотренное подп. 3 ст. 1109 ГК РФ, и необходимости по этой причине взыскания 2 672 283 рублей 15 копеек с ответчика, противоречит закону и не основан на материалах дела.

Допущенные нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ответчика, в связи с чем определение Кассационного военного суда подлежит отмене.

В силу ч. 4 ст. 1 и ч. 6 ст. 330 ГПК РФ правильные по существу судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций отмене не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 390<sup>12</sup>, 390<sup>14</sup>, п. 4 ч. 1 ст. 390<sup>15</sup>, ст. 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Кассационного военного суда от 14 декабря 2021 г., принятое по исковому заявлению командира войсковой части [REDACTED] о взыскании с Домнина Ивана Геннадьевича денежных средств, полученных в качестве неосновательного обогащения, отменить.

Оставить в силе решение Красноярского гарнизонного военного суда от 8 июня 2021 г. и апелляционное определение 2-го Восточного окружного военного суда от 9 сентября 2021 г. по гражданскому делу № 2-16/2021 Красноярского гарнизонного военного суда.

Председательствующий  
Судьи

[REDACTED]