

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 мая 2021 года

город Тамбов

Тамбовский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего Шевеня Е.В., при секретарях судебного заседания Костиной К.А., Волковой М.В., с участием административного истца Николаева А.И., его представителя адвоката Турбина Д.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении военного суда административное дело № по административному исковому заявлению бывшего военнослужащего войсковой части № подполковника в отставке Николаева Александра Игоревича об оспаривании действий начальника территориального отдела «Псковский» филиала «Западный» федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации, связанных со снятием Николаева А.И. с учета нуждающихся в жилом помещении, в избранном месте жительства,

УСТАНОВИЛ:

Николаев А.И. обратился в военный суд с административным иском, в котором, с учетом уточнений, просил:

- признать незаконным решение начальника территориального отдела «Псковский» филиала «Западный» федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ТО «Псковский» ФГАУ «Росжилкомплекс») от ДД.ММ.ГГГГ № о снятии его с учета нуждающихся в жилом помещении по избранному месту жительства – в городе Тамбове, возложив на административного ответчика обязанность по восстановлению его прав;

- взыскать с административного ответчика компенсацию судебных расходов, состоящих из суммы уплаченной государственной пошлины, а также расходов на оплату услуг представителя.

Обосновывая свои требования, как в своем административном исковом заявлении, так и в суде Николаев А.И. указал, что в период прохождения военной службы по контракту в войсковой части №, дислоцированной в городе Пскове, в связи с предстоящим увольнением с военной службы по состоянию здоровья при общей продолжительности военной службы, превышающей 17 лет в календарном исчислении, он обратился в жилищный орган Минобороны РФ – Псковское отделение федерального государственного казенного учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Отделение ЗРУЖО) с заявлением о постановке его на жилищный учет для получения постоянного жилья по избранному после увольнения с военной службы постоянному месту жительства – в городе Тамбове.

Решением начальника Отделения ЗРУЖО от ДД.ММ.ГГГГ № он был принят на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма по избранному постоянному месту жительства в городе Тамбове и поставлен на соответствующий учет с составом семьи 1 человек.

Между тем, обжалуемым решением жилищного органа Минобороны РФ в <адрес>, которым – с ДД.ММ.ГГГГ является ТО «Псковский» ФГАУ «Росжилкомплекс» он, Николаев А.И., был снят с такого жилищного учета, со ссылкой на его регистрацию в жилом помещении, находящемся в городе <адрес> в качестве член семьи собственника данного жилого помещения (матери), с учетом площади которого, административным ответчиком был сделан вывод об обеспеченности Николаева А.И. жильем

свыше учетной нормы жилого помещения, установленной по избранному им месту жительства.

Однако, настаивая на незаконности приведенного вывода административного ответчика, Николаев А.И. указал, что регистрация в квартире матери являлась для него вынужденной, поскольку, после увольнения с военной службы в конце ДД.ММ.ГГГГ года он вернулся в <адрес>, где проживал до поступления на военную службу и зарегистрировался в квартире матери в виду отсутствия у него возможности зарегистрироваться по иному адресу. При этом в данную квартиру он фактически не вселялся, поскольку совместно проживал в съемном жилье с ФИО10, имеющей двух детей от первого брака. При этом в квартире матери, помимо родителей, проживала семья его сестры – ФИО12. В связи с этим, полагает, что каких-либо прав на соответствующую жилую площадь он не приобрел.

Представитель административного истца – адвокат Турбин Д.Ф. в судебном заседании поддержал требования своего доверителя и в дополнение указал, что Николаев А.И. в установленном порядке признан нуждающимся в обеспечении жилым помещением по избранному постоянному месту жительства после увольнения с военной службы и оснований для снятия Николаева А.И. с такого учета, по мнению адвоката ФИО7, не имелось, поскольку жильем по линии Министерства обороны РФ он никогда не обеспечивался, а в квартиру своей матери с момента вынужденной регистрации в ней не вселялся.

Административный ответчик – начальник ТО «Псковский» ФГАУ «Росжилкомплекс», надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не прибыл. При этом в своих письменных возражениях начальник ТО «Псковский» ФГАУ «Росжилкомплекс» Соловьев А.В. требования административного истца не признал и просил суд отказать в их удовлетворении. В обоснование такой позиции административный ответчик, сославшись на положения п. 2 ч. 1 ст. 51, п. 6 ч. 1 ст. 56 Жилищного кодекса Российской Федерации, пп. «д» п. 10 Инструкция о предоставлении военнослужащим - гражданам РФ, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах РФ, жилых помещений по договору социального найма, утвержденной приказом Министра обороны РФ от 30 сентября 2010 г. № 1280, указал, что Николаев А.И., являющийся собственником 1/5 доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение общей площадью 30,40 кв.м. по адресу: <адрес>, а также зарегистрированный в качестве члена семьи собственника жилого помещения общей площадью 69,5 кв.м. по адресу: <адрес>, где всего зарегистрированы 5 человек, обеспечен жильем более учетной нормы, установленной в городе Тамбове, исходя того, что суммарно размер приходящейся на него жилой площади составляет 19,98 кв.м. (30,40/5+69,5/5).

Представитель административного ответчика Мызникова К.И. в направленных ею в суд письменных заявлениях поддержала позицию своего доверителя, а также просила о рассмотрении дела без ее участия.

Заслушав административного истца, исследовав письменные возражения административного ответчика, материалы дела, а также допросив лиц, привлеченных к участию в деле в качестве свидетелей, проанализировав доказательства по делу в их совокупности, военный суд исходит из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в форме предоставления им денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений либо предоставления им жилых помещений в порядке и на условиях, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета.

При этом, исходя из положений абз. 5 п. 1 ст. 15 того же Федерального закона военнослужащие, назначенные на воинскую должность после получения профессионального образования в военной профессиональной образовательной организации и получения в связи с этим офицерского воинского звания после 1998 года, относятся к категории военнослужащих, обеспечиваемых на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями.

Однако в силу абз. 12 этого же пункта по достижении общей продолжительности военной службы 20 лет и более таким военнослужащим, признанным нуждающимися в жилых помещениях, а при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет и более федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, предоставляются жилищная субсидия или жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма с указанным федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом по избранному постоянному месту жительства.

Положениями абз. 13 п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» определено, что признание военнослужащих нуждающимися в жилых помещениях производится по основаниям, предусмотренным ст. 51 ЖК РФ, в порядке, утверждаемом Правительством Российской Федерации, и обеспечиваются жилыми помещениями либо денежными средствами на приобретение или строительство жилых помещений в соответствии с данным Федеральным законом.

Согласно пунктов 1 и 2 ст. 51 ЖК РФ, гражданами, нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются, не являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения, а также являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы.

Постановлением Правительства РФ от 29 июня 2011 года №512 утверждены Правила признания нуждающихся в жилых помещениях военнослужащих - граждан Российской Федерации.

Согласно п.п. 1 и 2 таких Правил признание нуждающимися в жилых помещениях военнослужащих – граждан Российской Федерации, указанных в абзацах 3 и 12 п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», осуществляется по основаниям, предусмотренным статьей 51 ЖК РФ, уполномоченными органами федеральных органов исполнительной власти и федеральных государственных органов, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба.

В целях признания военнослужащих нуждающимися в жилых помещениях применяется учетная норма площади жилого помещения, установленная в соответствии с законодательством Российской Федерации по месту прохождения военной службы, а при наличии в соответствии с абзацами 3 и 12 п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» у военнослужащего права на получение жилого помещения по избранному месту жительства – по избранному постоянному месту жительства.

Как видно из послужного списка Николаева А.И., других материалов его личного дела, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ административный истец проходил обучение в филиале Военного университета радиационной, химической и биологической защиты в городе Тамбове, по окончании которого ему было присвоено первое офицерское звание.

Таким образом, административный истец относится к категории военнослужащих, обеспечиваемых на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями.

В периоды с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Николаев А.И.

проходил военную службу по контракту в различных воинских частях, дислоцированных за пределами <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ с Николаевым А.И., поступившим на военную службу из запаса, был заключен новый контракт о прохождении военной службы, которую с указанной даты он также проходил в воинских частях, дислоцированных за пределами <адрес>.

Согласно выпискам из приказов командующего войсками Западного военного округа от ДД.ММ.ГГГГ №, командира войсковой части № от ДД.ММ.ГГГГ № Николаев А.И., выслуга лет которого в календарном исчислении составляла более 17 лет, был уволен с военной службы в отставку по основанию, предусмотренному пп. «в» п. 1 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» - по состоянию здоровья и с ДД.ММ.ГГГГ исключен из списков личного состава воинской части.

При этом, как видно из решения начальника Отделения ЗРУЖО от ДД.ММ.ГГГГ № с ДД.ММ.ГГГГ Николаев А.И. был принят на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма с составом семьи из 1 человека по избранному им месту жительства – в городе Тамбове.

Из заявления Николаева А.И. от ДД.ММ.ГГГГ, поданного им в Отделение ЗРУЖО, уведомления данного жилищного органа Минобороны РФ от ДД.ММ.ГГГГ № усматривается, что Николаевым А.И. была изменена форма обеспечения жильем с получения жилого помещения по избранному месту службы в натуральной форме на предоставление жилищной субсидии для приобретения или строительства жилого помещения.

Между тем, как видно из оспариваемого административным истцом решения начальника ТО «Псковский» ФГАУ «Росжилкомплекс» (в решении приведено наименование прежней должности – начальник Отделения ЗРУЖО) от ДД.ММ.ГГГГ № Николаев А.И. был снят с жилищного учета на основании п. 6 ч. 1 ст. 56 ЖК РФ в связи с неправомерными действиями должностных лиц органа, осуществляющего принятие на учет, поскольку при решении вопроса о принятии на учет не было учтено, что Николаев А.И. является членом семьи собственника жилого помещения и обеспечен жильем сверх учетной нормы.

В решении содержится указание на наличие в собственности Николаева А.И. 1/5 доли (6,08 кв.м.) в праве общей долевой собственности на жилое помещение общей площадью 30,40 кв.м. по адресу: <адрес>, а также на регистрацию Николаева А.И. в квартире общей площадью 69,5 кв.м. по адресу: <адрес>, принадлежащей на праве собственности матери административного истца.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ квартира по адресу: <адрес> была передана в собственность матери административного истца – Николаевой О.С. на основании договора о безвозмездной передаче жилья в собственность от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно записи в паспорте административного истца, а также информации по лицевому счету № Николаев А.И. с ДД.ММ.ГГГГ имеет постоянную регистрацию в вышеуказанной квартире, принадлежащей его матери.

Вместе с тем, оценивая факт наличия у Николаева А.И. такой регистрации применительно к вопросу о его обеспеченности жильем, суд находит необходимым также учесть следующие обстоятельства.

В соответствии с ч. 1 ст. 31 ЖК РФ к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его дети. Другие родственники и нетрудоспособные иждивенцы могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

При этом, как следует из разъяснений, содержащихся в абз. 6 п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной

практике при применении Жилищного кодекса РФ», регистрация или отсутствие таковой не может согласно ст. 3 Закона РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией РФ, федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. Наличие или отсутствие у лица регистрации в жилом помещении является лишь одним из доказательств по делу, которое подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Таким образом, необходимыми условиями для признания названных лиц членами семьи собственника жилого помещения являются факт вселения их собственником в эти помещения именно в качестве членов его семьи и совместное проживание данных лиц с собственником в принадлежащем ему жилом помещении.

Между тем, Николаев А.И. в судебном заседании пояснил, что из указанной выше квартиры по адресу <адрес> он выехал в 1995 году в связи с поступлением в высшее военное образовательное учреждение, после чего в данную квартиру не вселялся.

Отметил, что в связи с его увольнением в конце 2009 года с военной службы он в начале 2010 года вернулся в <адрес>, однако, в квартиру матери не вселялся, поскольку в ней, кроме его родителей проживала семья его сестры – ФИО12. При этом по возвращении в <адрес> он стал совместно проживать с бедующей супругой ФИО10, у которой от первого брака было двое малолетних детей. В октябре 2010 года они заключили брак, а в декабре 2011 года у них родилась дочь. Настаивал на том, что вместе с членами семьи он проживал в съемных квартирах в городе Котовске на основании устных договоров. Свою регистрацию в квартире матери Николаев А.И. назвал вынужденной, отметив, что на момент его увольнения в 2009 году с военной службы возможности зарегистрироваться по иному адресу в городе Котовске он не имел.

Отметил, что в ДД.ММ.ГГГГ года его семьей с использованием средств материнского капитала в общую долевую собственность, с учетом детей супруги Николаевой Л.В. (до брака – ФИО10) от первого брака была приобретена однокомнатная квартира общей площадью 30,40 кв.м. по адресу: <адрес>, где они проживают в настоящее время. Указал, что летом 2015 года он вновь поступил на военную службу по контракту и убыл к новому месту службы за пределы <адрес>, в связи с чем, адрес постоянной регистрации остался прежним, а при увольнении с военной службы не снялся с регистрации по адресу квартиры матери, поскольку посчитал, что такие его действия могут быть расценены жилищным органом как намеренное ухудшение жилищных условий.

Свидетель ФИО11 – мать административного ответчика в судебном заседании показала, что квартира по адресу: <адрес> была получена от государства ее отцом, после смерти которого она стала ответственным квартиросъемщиком этой квартиры, а в 2008 году приватизировала ее. При этом ФИО11 отметила, что ее сын Николаев А.И. после поступления в 1995 году в военное образовательное учреждение и дальнейшего продолжения им военной службы по контракту в воинских частях, дислоцирующихся за пределами <адрес>, в указанную квартиру не вселялся. На момент приватизации квартиры Николаев А.И. продолжительное время не был в ней зарегистрирован, в связи с чем, вопрос его участия в приватизации не ставился. В 2010 году она дала согласие на регистрацию сына в данной квартире, в связи с тем, что возможность постоянной регистрации по иному адресу в городе Котовске у него отсутствовала. При этом ни он, ни члены его новой семьи в данную квартиру фактически никогда не вселялись, общего хозяйства с ней не вели и не участвовали в содержании данной квартиры. Дополнительно свидетель пояснила, что на момент такой регистрации сына в указанной квартире уже фактически проживали она с супругом, а также семья ее дочери – ФИО12., в связи с чем, вопрос о вселении в эту же квартиру семьи сына из четырех, а в 2011 году из пяти человек не обсуждался.

Свидетель ФИО12 в судебном заседании пояснила, что с 1982 года она зарегистрирована и проживает в квартире матери по адресу <адрес>. После заключения брака она проживает в данной квартире со своей семьей. В 2008 году, будучи будучи зарегистрированной в данной квартире, она оказалась от участия в ее приватизации в пользу матери. Отметила, что Николаев А.И. задолго до

такой приватизации выехал с данной квартиры в связи с прохождением военной службы по контракту и более в данную квартиру не вселялся. Также свидетель ФИО12 пояснила, что ее брат Николаев А.И. после увольнения в 2009 году с военной службы вместе с его семьей несколько лет проживали в съемных квартирах в городе Котовске, а в 2015 году приобрели однокомнатную квартиру в том же городе, где в настоящее время проживают в пятером.

Свидетель ФИО13 – супруга административного истца в судебном заседании пояснила, что, примерно с начала 2010 года она проживает совместно с Николаевым А.И.. Отметила, что с указанного времени они, включая двух ее детей от первого брака – ФИО14 и ФИО14, а также с 2011 года - общего ребенка ФИО15, проживали в городе Котовске в съемном жилье и никогда не вселялись в квартиру ее свекрови ФИО11 по адресу <адрес>. Отметила, что в связи с отсутствием до 2015 года жилого помещения в городе Котовске она, а также ее дети были зарегистрированы в квартире ее матери ФИО16 по адресу: <адрес>, куда также с начала совместного проживания с Николаевым А.И. фактически не вселялись. В 2015 году они с использованием средств материнского капитала приобрели в общую долевую собственность однокомнатную квартиру общей площадью 30,40 кв.м. по адресу: <адрес>, где они проживают в настоящее время.

Согласно справкам АО «Тамбовская областная сбытовая компания» от ДД.ММ.ГГГГ №, от ДД.ММ.ГГГГ, а также информации по лицевому счету № квартиры по адресу <адрес>, в данной квартире, помимо Николаева А.И., зарегистрированы 4 человека – родители административного истца ФИО11, Николаев И.Н., сестра административного истца ФИО12 и дочь последней ФИО18. Из этих же документов следует, что Николаев А.И. имел постоянную регистрацию по такому адресу в периоды с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, а также с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время.

Вместе с тем, согласно послужному списку ФИО2 и выписок из него, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Николаев А.И. проходил обучение в Тамбовском филиале Военного университета радиационной, химической и биологической защиты МО РФ, по окончании которого продолжил военную службу по контракту в войсковой части № (<адрес>). В сентябре 2001 года ФИО2 был уволен с военной службы в запас, а в январе 2003 года вновь поступил на военную службу по контракту, которую с указанного времени и до ноября 2009 года проходил в воинских частях, дислоцированных за пределами <адрес>, н.<адрес> <адрес>).

ДД.ММ.ГГГГ между ФИО11 и администрацией <адрес> в лице ее представителя был заключен договор социального найма квартиры по адресу <адрес>. По данному договору нанимателем квартиры являлась мать административного истца, в качестве члена семьи которой в квартиру была вселена сестра административного истца ФИО12. Сам Николаев А.И., проходивший с января 2003 года военную службу по контракту за пределами Тамбовской области, на момент заключения такого договора фактически не проживал в данной квартире более 5 лет, не был зарегистрирован в ней и не включен в такой договор в качестве члена семьи нанимателя.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ №, а также справке филиала ГУПТИ <адрес> в <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № вышеуказанная квартира была приватизирована матерью административного истца на основании договора о безвозмездной передаче жилья в собственность от ДД.ММ.ГГГГ. Зарегистрированная в данной квартире ФИО12 отказалась от участия в ее приватизации в пользу матери.

С учетом приведенных выше обстоятельств, а также положений абз. 11 п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», суд приходит к выводу о том, за Николаевым А.И., фактически не проживавшим в вышеуказанной квартире с января 2003 года – более 5 лет, и снявшимся с регистрации по ее адресу в апреле 2005 года, какие-либо права на данное жилое помещение на момент его приватизации ФИО11 не сохранились.

Согласно отметкам в паспорте Николаева А.И. ДД.ММ.ГГГГ он, снявшись с ДД.ММ.ГГГГ с регистрационного учета в <адрес>, был зарегистрирован в вышеуказанной квартире своей матери по адресу <адрес>.

Такую регистрацию Николаев А.И. назвал вынужденной, пояснив, что после увольнения с военной службы иного адреса для постоянной регистрации он не имел.

Данные об отсутствии у Николаева А.И. в указанное время жилья на территории Тамбовской области подтверждаются материалами его жилищного дела.

При этом Николаев А.И. настаивал на том, что ни он, ни члены его семьи в данную квартиру не вселялись и не проживали в ней. Такие показания Николаева А.И. были подтверждены проживающими в данной квартире ФИО11 и ФИО12, а также супругой административного истца ФИО13, которые были предупреждены в суде об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Кроме того, помимо объяснений административного истца и показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей, сведения о том, что Николаев А.И. фактически не проживает в данной квартире и не пользовался коммунальными услугами с 1995 года приведены в справке участкового уполномоченного капитана полиции ФИО19 от ДД.ММ.ГГГГ, а также акте от ДД.ММ.ГГГГ, подписанном жильцами указанного дома – квартир 387, 399, 408, 416 ФИО20, ФИО21, ФИО22, ФИО23 и заверенном генеральным директором управляющей компании ООО «Колесница» ФИО24.

Также суд учитывает, что члены семьи Николаева А.И. никогда не были зарегистрированы по адресу указанной квартиры. Так, супруга административного истца вместе с ее детьми от первого брака имеют постоянную регистрацию в квартире, принадлежащей на праве собственности ФИО16 (мать ФИО13) по адресу <адрес>. При этом дочь административного истца ФИО15 2011 года рождения также была зарегистрирована не по месту постоянной регистрации своего отца, а по указанному выше адресу регистрации своей матери.

При этом, собственное жилье в городе Котовске – однокомнатная квартира общей площадью 30,40 кв.м. по адресу: <адрес> было приобретено семьей административного истца только в апреле 2015 года (государственная регистрация права – ДД.ММ.ГГГГ), что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости от ДД.ММ.ГГГГ №. Однако уже в июле 2015 года Николаев А.И. вновь поступил на военную службу по контракту, продолжив такую службу в городе <адрес>. Данное обстоятельство, Николаев А.И. указал в качестве причины того, что после приобретения вышеуказанной квартир он не зарегистрировался там как по месту жительства. Отсутствие такой регистрации после увольнения с военной службы Николаев А.И. объяснил опасением за оценку таких его действий жилищным органом Минобороны РФ в качестве намеренного ухудшения жилищных условий.

Содержанием послужного списка Николаева А.И. и выписок из него подтверждается, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Николаев А.И. проходил военную службу по контракту в воинских частях, дислоцирующихся за пределами <адрес>).

С учетом таких сведений, а также содержания приведенных выше объяснений административного истца, показаний свидетелей и письменных доказательств, согласующихся между собой каждое в отдельности и в своей совокупности, суд приходит к выводу о том, что Николаев А.И. после его регистрации в июне 2010 года по указанному выше адресу квартиры своей матери фактически в данное жилое помещение не вселялся, а потому, законных оснований для отнесения его к членам семьи собственника данного жилого помещения не имеется.

При таких обстоятельствах одна лишь регистрация административного истца в данной квартире, в отсутствие подтвержденного факта его вселения в нее, не порождает у Николаева А.И. права пользования этим жилым помещением и не может служить основанием ограничения его жилищных прав, гарантированных ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

По тем же основаниям, вопреки мнению административного ответчика, суд находит необоснованным учет последним жилой площади данного жилого помещения при определении

обеспеченности Николаева А.И. жильем в избранном им месте жительства.

Таким образом, обеспеченность Николаева А.И. жильем составляет 6,08 кв.м. жилой площади, что составляет 1/5 доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение общей площадью 30,40 кв.м. по адресу: <адрес>. Приведенное значение менее учетной нормы площади жилого помещения, установленной в городе Тамбове решением Тамбовской городской думы от ДД.ММ.ГГГГ № «Об установлении нормы предоставления площади жилого помещения и учетной нормы площади жилого помещения в городе Тамбове», составляющей 14,0 кв. м. общей площади жилого помещения на одного человека, что указывает на нуждаемость Николаева А.И. в жилье по избранному им месту жительства.

Исходя из вышеперечисленных, достоверно установленных в суде обстоятельств, в их системной взаимосвязи с вышеприведенными нормами права, военный суд полагает, поскольку административный истец имеет выслугу в календарном исчислении более 17 лет, уволен с военной службы по болезни, в период прохождения военной службы жильем за счет Министерства обороны РФ никогда не обеспечивался, уровень его обеспеченности жильем составляет менее учетной нормы, установленной по избранному им после увольнения постоянному месту жительства, не приобрел права пользования жилым помещением своей матери, установленным порядком был признан нуждающимся на получение жилого помещения по избранному постоянному месту жительства после увольнения с военной службы в городе Тамбове, состоял на этом учете, то и оснований у уполномоченного жилищного органа Минобороны РФ для Николаева А.И. с данного учета не имелось.

Приходя к вышеуказанному выводу, суд также учитывает, что административным ответчиком – начальником ТО «Псковский» ФГАУ «Росжилкомплекс», на которого законом возложена обязанность по доказыванию законности оспариваемого решения, не представлено суду доказательств, подтверждающих факт вселения Николаева А.И. в квартиру матери качестве члена семьи собственника, совместного с собственником проживания в данной квартире и ведения общего хозяйства, поскольку в суде установлен лишь факт регистрации административного истца в поименованном жилом помещении.

При таких данных решение административного ответчика о снятии Николаева А.И. с учета нуждающихся в получении жилых помещений не может быть признано законным, а потому, подлежит отмене. Тем самым административное исковое заявление Николаева А.И. подлежит удовлетворению в полном объеме.

Согласно ст.ст.103, 106, 112 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела, в том числе, расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Чеком-ордером от ДД.ММ.ГГГГ, а также квитанциями – к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, а также № от ДД.ММ.ГГГГ подтверждается факт несения административным истцом судебных расходов в размерах 300 рублей по уплате государственной пошлины и 12500 рублей по оплате услуг представителя – адвоката Турбина Д.Ф..

Так как исковые требования Николаева А.И. удовлетворены, то суд находит необходимым взыскать с федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации, структурным подразделением которого является ТО «Псковский» ФГАУ «Росжилкомплекс», в пользу Николаева А.И. 300 рублей в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины, и 9000 рублей в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя, признавая эту сумму разумной. При этом суд учитывает сложность и обстоятельства административного дела, которые не требовали специальных познаний представителя и не влекли необходимость для него изучения значительного объема нормативно-правовой базы и длительного времени для подготовки заявленного иска и участия в его рассмотрении судом, а также время фактического участия адвоката ФИО7 в судебных процессах,



объем выполненных им в интересах доверителя процессуальных действий.

Руководствуясь ст. ст. 111, 175-180 и 227 КАС РФ, военный суд

РЕШИЛ:

административное исковое заявление бывшего военнослужащего войсковой части № подполковника в отставке ФИО2 – удовлетворить.

Решение начальника территориального отдела «Псковский» филиала «Западный» федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № снятия Николаева А.И. с учета нуждающихся в жилом помещении, в избранном месте жительства, признать незаконным.

Обязать начальника территориального отдела «Псковский» филиала «Западный» федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации отменить решение от ДД.ММ.ГГГГ № о снятии Николаева А.И. с учета нуждающихся в жилом помещении, в избранном месте жительства и в течение месяца со дня вступления настоящего судебного решения в законную силу восстановить Николаева А.И. на таком жилищном учете, о чем сообщить в Тамбовский гарнизонный военный суд и административному истцу.

Взыскать с федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации в пользу Николаева А.И. 9300 (девять тысяч триста) рублей в качестве возмещения судебных расходов, отказав ему в возмещении этих расходов в большем размере.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во 2-й Западный окружной военный суд через Тамбовский гарнизонный военный суд в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

«Подпись»

Мотивированное решение суда составлено ДД.ММ.ГГГГ.