



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-12189

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.09.2022

Резолютивная часть определения объявлена 19.09.2022
Полный текст определения изготовлен 20.09.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шиловцова О.Ю.,
судей Ксенофонтовой Н.А., Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кузнецовой Светланы Викторовны на решение Арбитражного суда Калининградской области от 21.10.2021 по делу № А21-8257/2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.04.2022.

В заседании приняли участие представители:

индивидуального предпринимателя Кузнецовой Светланы Викторовны –
Бидонько А.А. (по доверенности от 18.02.2021);

государственного предприятия Калининградской области «Водоканал» –
Родименко М.А. (по доверенности от 30.08.2022 № 775), Сацкевич Е.С. (по доверенности от 08.06.2022 № 728), Третьяк О.Э. (по доверенности от 19.07.2022 № 757).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шиловцова О.Ю., а также объяснения представителей истца и ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

индивидуальный предприниматель Кузнецова Светлана Викторовна (далее – предприниматель) обратилась в арбитражный суд с иском к государственному предприятию Калининградской области «Водоканал» (далее

– предприятие) о возложении обязанности произвести перерасчет по договору холодного водоснабжения и водоотведения от 21.04.2015.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 21.10.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.04.2022, в удовлетворении иска отказано.

Предприниматель 09.06.2022 обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение от 21.10.2021, постановление от 27.12.2021 и постановление от 07.04.2022 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

В кассационной жалобе предприниматель, ссылаясь на статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, статью 3 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», пункты 61, 80 и 84 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила предоставления коммунальных услуг), настаивает на приоритете приборного способа учета коммунальных ресурсов, поставленных в нежилое помещение в многоквартирном доме, полагает ошибочным вывод судов о недопустимости осуществления перерасчета платы за коммунальный ресурс при исправности индивидуального прибора учета и сохранности соответствующих пломб.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 05.08.2022 кассационная жалоба предпринимателя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель предпринимателя в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Предприятие в отзыве на кассационную жалобу и его представители в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей предпринимателя и предприятия, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 21.10.2021, постановление от 27.12.2021 и постановление от 07.04.2022 подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, предпринимателю на праве собственности принадлежит нежилое помещение, расположенное на первом этаже многоквартирного дома (далее – МКД). Нежилое помещение оборудовано индивидуальным прибором учета воды (далее – ИПУ). Поставка холодной воды в нежилое помещение предпринимателя и отведение сточных вод от этого помещения осуществляются на основании договора холодного водоснабжения и водоотведения от 21.04.2015, заключенного предпринимателем (абонент) с предприятием (организация ВКХ). В соответствии с пунктами 8, 18, 22 и 23 названного договора предприниматель обязался снимать показания приборов

учета на последнее число расчетного периода, вносить показания приборов учета в журнал учета расхода воды и принятых сточных вод, передавать эти сведения предприятию любыми доступными способами не позднее 23 числа каждого месяца и оплачивать полученную холодную воду и отведенные сточные воды до 10 числа месяца, следующего за расчетным.

В связи с тем, что в период с октября 2019 года по июнь 2020 года предприниматель не передавал предприятию показания ИПУ, последнее произвело расчет объема коммунального ресурса на основании пунктов 14 и 16 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776 (далее – Правила коммерческого учета воды), с применением метода учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения.

Предприниматель, ссылаясь на исправность ИПУ и сохранность пломб, в октябре и декабре 2020 года обращался к предприятию с просьбой произвести перерасчет задолженности исходя из показаний ИПУ на основании пункта 61 Правил предоставления коммунальных услуг. Отказ предприятия в удовлетворении указанных заявлений послужил основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в иске, суды руководствовались статьями 422, 539, 541, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 14 и 15 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении и водоотведении), Правилами предоставления коммунальных услуг, Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 (далее – Правила холодного водоснабжения), Правилами коммерческого учета воды, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что нормативные правовые акты, которыми регулируется поставка холодной воды в нежилое помещение в МКД, не предусматривают обязанность ресурсоснабжающей организации произвести перерасчет платы за поставленный в это помещение ресурс исходя из показаний ИПУ.

Между тем, судебная коллегия полагает, что судами нижестоящих инстанций не учтено следующее.

Установив, что нежилое помещение предпринимателя расположено в МКД, суды правильно применили к отношениям сторон абзац третий пункта 6 Правил предоставления коммунальных услуг, в соответствии с которым поставка холодной воды, горячей воды, тепловой энергии, электрической энергии и газа в нежилое помещение в многоквартирном доме, а также отведение сточных вод осуществляются на основании договоров ресурсоснабжения, заключенных потребителем как собственником помещения в письменной форме непосредственно с ресурсоснабжающей организацией.

Руководствуясь абзацем третьим пункта 7 названных Правил, предусматривающим, что договор ресурсоснабжения, заключаемый собственником нежилого помещения в МКД с ресурсоснабжающей организацией, должен соответствовать положениям законодательства Российской Федерации о водоснабжении, водоотведении, электроснабжении, теплоснабжении, газоснабжении, суды пришли к выводу о необходимости

применения к расчетам сторон в случае непредставления показаний прибора учета исключительно Правил коммерческого учета воды, в которых отсутствует положение об обязанности организации, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение (далее – организация ВКХ), произвести перерасчет объема поставленной воды, определенного расчетным способом, в соответствии с показаниями прибора учета.

Между тем, судами не учтено, что законодательство Российской Федерации о водоснабжении, водоотведении включает не только Правила коммерческого учета воды, но и другие подзаконные акты, принимаемые в соответствии с Законом о водоснабжении и водоотведении, в том числе Правила холодного водоснабжения. В частности, именно Правила холодного водоснабжения, регулирующие, в числе прочих, отношения между организациями ВКХ и абонентами в сфере холодного водоснабжения и водоотведения, предусматривают, что определение количества поданной (полученной) холодной воды, принятых (отведенных) сточных вод осуществляется путем проведения коммерческого учета в соответствии с Правилами коммерческого учета воды (пункт 82).

В то же время, в силу прямого указания в пункте 1 Правил холодного водоснабжения, к отношениям, возникающим между организациями ВКХ, собственниками и (или) пользователями помещений в многоквартирных домах, положения названных Правил применяются в части, не урегулированной жилищным законодательством. В пункте 1 Правил коммерческого учета воды также закреплено условие о распространении этих Правил на отношения, связанные с подачей собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах соответствующего коммунального ресурса, только в части, не урегулированной жилищным законодательством Российской Федерации, в том числе Правилами предоставления коммунальных услуг.

Следовательно, если условия перерасчета размера платы за холодную воду исходя из фактического потребления, зафиксированного исправным прибором учета с неповрежденными пломбами, урегулированы жилищным законодательством (пункт 61 Правил предоставления коммунальных услуг), отсутствие аналогичных положений в Правилах коммерческого учета воды не может служить основанием для отказа в проведении такого перерасчета по требованию собственника нежилого помещения в МКД при соответствии установленного в этом помещении ИПУ вышеперечисленным требованиям.

Наконец, делая вывод о невозможности возложения на ответчика обязанности произвести требуемый истцом перерасчет, суды не учли предусмотренную пунктом 28 Правил холодного водоснабжения общую норму, обязывающую организацию ВКХ зачесть излишне уплаченную абонентом сумму в счет платежа за следующий месяц в случае, если объем фактического потребления холодной воды и (или) оказанной услуги водоотведения за истекший месяц, определенный в соответствии с Правилами коммерческого учета воды, меньше объема воды (сточных вод), за который абонентом была произведена оплата. Судебная коллегия считает, что приведенная норма исключает правомерность удержания организацией ВКХ полученной от абонента оплаты при наличии исправного прибора учета, зафиксировавшего фактическое потребление воды (отведение сточных вод) в меньшем объеме, чем было определено одним из расчетных способов.

Таким образом, у судов отсутствовали основания для освобождения ответчика от перерасчета платы за холодную воду (отведенные сточные воды), поставленную в оборудованное исправным ИПУ нежилое помещение в МКД.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанции было допущено существенное нарушение законодательства о водоснабжении и водоотведении, а судом округа эти нарушения не были исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в целях проверки наличия предусмотренных действующим законодательством условий для перерасчета и установления суммы задолженности.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Калининградской области от 21.10.2021 по делу № А21-8257/2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.04.2022 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилов

Судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

С.В. Самуйлов