



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 117-КАД22-5-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 августа 2022 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Зинченко И.Н. и Назаровой А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Кобченко Владимира Владимировича на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2021 года по административному делу № 2а-2674/2020 по административному исковому заявлению Кобченко В.В. об оспаривании решения Федерального государственного казенного учреждения «Южное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ФГКУ «ЮОрегионжилье») о снятии с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Кобченко В.В. – Щербаковой О.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения против удовлетворения кассационной жалобы представителей Министерства обороны Российской Федерации Столярова Д.С. и Аксеновой О.Р., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кобченко В.В. с 1997 года проходил военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации.

29 марта 2018 года Кобченко В.В. обратился к административному ответчику с заявлением о признании нуждающимся в жилом помещении в соответствии со статьей 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, о принятии на учет и о восстановлении в очереди с 1999 года для обеспечения жилым помещением составом семьи 4 человека. К данному заявлению приложил в числе прочего документ о том, что он и члены его семьи на основании договора краткосрочного найма жилого помещения проживают в квартире [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED] [REDACTED], которая на праве собственности принадлежит его матери К [REDACTED]

Решением [REDACTED] отдела (город Севастополь) ФГКУ «Югрегионжилье» от 5 апреля 2018 года № 163/сев Кобченко В.В. принят на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, составом семьи 4 человека (он, его супруга, их сын и сын супруги от первого брака) с 19 марта 2018 года. На основании заявления Кобченко В.В. форма обеспечения жилым помещением изменена на жилищную субсидию.

Согласно выписке из приказа Главнокомандующего Военно-морским флотом от 26 марта 2020 года капитан 3-го ранга Кобченко В.В., имеющий выслугу лет в календарном исчислении 29 лет 09 месяцев, досрочно уволен с военной службы в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями (подпункт «а» пункта 2 статьи 51 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих») с оставлением на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

15 июня 2020 года на основании решения 1-го отдела (город Севастополь) ФГКУ «Югрегионжилье» № 43/сев Кобченко В.В. и члены его семьи сняты с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма. В данном решении указано, что заявитель и его семья являются членами семьи собственника указанного выше жилого помещения К [REDACTED]. Нуждающимися в улучшении жилищных условий признаются граждане, имеющие обеспеченность общей площадью квартиры на одного члена семьи менее 12 кв. м. Общая площадь жилого помещения по месту фактического проживания истца и членов его семьи с учётом принадлежащих его матери К [REDACTED] жилых помещений составляет 18,08 кв. м, что превышает как учетную норму, так и норму предоставления жилых помещений. Добровольно покинув принадлежащее матери административного истца жилое помещение, заявитель и члены его семьи намеренно ухудшили жилищные условия.

Кобченко В.В. обратился в суд с административным иском. В обоснование заявленных требований указал, что он и члены его семьи с К [REDACTED] не проживали и членами ее семьи не являются.

Решением Ленинского районного суда города Севастополя от 26 ноября 2020 года в удовлетворении административного искового заявления Кобченко В.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Севастопольского городского суда от 9 марта 2021 года решение суда отменено, по административному делу принято новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2021 года апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Севастопольского городского суда отменено, решение Ленинского районного суда города Севастополя оставлено без изменений.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кобченко В.В. просит кассационное определение отменить, оставить в силе апелляционное определение.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 22 июня 2022 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административное дело, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости ее удовлетворения по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции исходил из того, что Кобченко В.В., проживая в квартире, принадлежащей на праве собственности его матери, приобрел право пользования жилым помещением наравне с его собственником. Сменив место жительства, истец совершил намеренные действия по ухудшению жилищных условий, что привело к принятию административным ответчиком решения о снятии заявителя и членов его семьи с жилищного учета.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и признавая оспариваемое решение административного ответчика незаконным, исходил из того, что Кобченко В.В. и его семья членами семьи его матери К [] не являются. Площадь квартиры, предоставленной на

основании договора найма, а также площадь иных жилых помещений, принадлежащих на праве собственности родственникам заявителя, при расчете обеспеченности жилой площадью административного истца и членов его семьи учету не подлежат. Переезд семьи на другое место жительства не свидетельствует о намеренном ухудшении жилищных условий.

Суд кассационной инстанции, отменяя апелляционное определение и оставляя без изменения решение суда первой инстанции, согласился с выводами районного суда о том, что Кобченко В.В., добровольно покинув жилое помещение, принадлежащее его матери, намеренно ухудшил свои жилищные условия, что и явилось основанием для принятия административным ответчиком оспариваемого решения.

Судебная коллегия считает выводы судов первой и кассационной инстанций основанными на неправильном применении норм материального права.

Согласно пункту 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в форме предоставления им денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений либо предоставления им жилых помещений в порядке и на условиях, установленных данным федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета.

Военнослужащим – гражданам, заключившим контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 года, и совместно проживающим с ними членам их семей, признанным нуждающимися в жилых помещениях, федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, предоставляются субсидия для приобретения или строительства жилого помещения (далее – жилищная субсидия) либо жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма с указанным федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом по месту военной службы, а при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет и более – по избранному месту жительства в соответствии с нормами предоставления площади жилого помещения, предусмотренными статьей 15¹ названного федерального закона.

Пунктом 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» разъяснено, что при рассмотрении заявлений военнослужащих, связанных с осуществлением ими права на жилище,

необходимо иметь в виду, что основания и порядок обеспечения военнослужащих жильем регулируются как Федеральным законом «О статусе военнослужащих», так и нормами жилищного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации при наличии у гражданина и (или) членов его семьи нескольких жилых помещений, занимаемых по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования и (или) принадлежащих им на праве собственности, определение уровня обеспеченности общей площадью жилого помещения осуществляется исходя из суммарной общей площади всех указанных жилых помещений.

В соответствии с частью 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 11 постановления от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» разъяснил, что членами семьи собственника жилого помещения являются проживающие совместно с ним в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Для признания названных лиц, вселенных собственником в жилое помещение, членами его семьи достаточно установления только факта их совместного проживания с собственником в этом жилом помещении и не требуется установления фактов ведения ими общего хозяйства с собственником жилого помещения, оказания взаимной материальной и иной поддержки.

Судом апелляционной инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что 21 ноября 2017 года Кобченко В.В. заключен договор краткосрочного найма жилого помещения – квартиры [] дома [] по улице [], принадлежащей на праве собственности его матери К [].

Согласно выписке из домовой книги К [] [] постоянно зарегистрирована и проживает в городе [] на улице [] в доме [] квартире [].

5 декабря 2019 года и 14 марта 2020 года административным истцом получены предупреждения от К [] о необходимости освободить занимаемую квартиру в связи с предстоящей сделкой.

15 апреля 2020 года К [] по договору дарения передала вышеуказанную квартиру второму сыну К [].

1 июля 2020 года между У [] [] (наймодатель) и административным истцом (наниматель) заключен договор краткосрочного найма жилого помещения – квартиры [], расположенной по адресу: город [].

При таких данных Судебная коллегия находит правильными выводы суда апелляционной инстанции о том, что Кобченко В.В. и члены его семьи членами семьи К [REDACTED] не являются, поскольку совместно с ней не проживают. Следовательно, площадь квартиры [REDACTED] дома [REDACTED] корпуса [REDACTED] по улице [REDACTED], а также площадь иных жилых помещений, принадлежащих на праве собственности матери или брату заявителя, при расчете обеспеченности жилой площадью административного истца и членов его семьи учету не подлежат.

Поскольку на момент принятия административным ответчиком оспариваемого решения Кобченко В.В. жилым помещением в соответствии с требованиями законодательства обеспечен не был и намеренные действия по ухудшению своих жилищных условий не совершал, суд апелляционной инстанции обоснованно удовлетворил административный иск, признав незаконным решение административного ответчика о снятии административного истца и членов его семьи с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

С учетом изложенного принятое по настоящему делу кассационное определение является незаконным и подлежит отмене с оставлением в силе апелляционного определения.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2021 года отменить, оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Севастопольского городского суда от 9 марта 2021 года.

Председательствующий

Судьи