



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 221-КАД22-7-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Жиленковой Т.С. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе командира войсковой части [REDACTED] Макарова В.А. на кассационное определение Кассационного военного суда от 16 декабря 2021 г., которым отменены решение 224 гарнизонного военного суда от 15 февраля 2021 г. и апелляционное определение 1-го Западного окружного военного суда от 22 апреля 2021 г. по административному делу № 2а-45/2021 по административному исковому заявлению старшего прапорщика Карасева Вячеслава Николаевича об оспаривании решения жилищной комиссии и действий командира войсковой части [REDACTED], связанных с отказом в признании нуждающимся в обеспечении жилым помещением.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступление представителя административных ответчиков Макрушина С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением 224 гарнизонного военного суда от 15 февраля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением 1-го Западного окружного военного суда от 22 апреля 2021 г., Карасеву В.Н. отказано в

удовлетворении административного искового заявления, в котором он просил признать незаконным утвержденное командиром войсковой части [REDACTED] решение жилищной комиссии названной воинской части от 14 августа 2020 г. об отказе в принятии его на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении по избранному месту жительства в г. [REDACTED].

Кассационным определением Кассационного военного суда от 16 декабря 2021 г. судебные акты отменены и по делу принято новое решение о признании незаконным оспоренного Карасевым В.Н. решения жилищной комиссии и возложении на жилищную комиссию и командира войсковой части [REDACTED] обязанности по повторному рассмотрению вопроса о принятии административного истца на жилищный учет.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2022 г. в передаче кассационной жалобы командира войсковой части [REDACTED] на кассационное определение Кассационного военного суда от 16 декабря 2021 г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе командир войсковой части [REDACTED] выражает несогласие с кассационным определением Кассационного военного суда от 16 декабря 2021 г. и просит его отменить ввиду существенного нарушения норм материального права.

В обоснование жалобы ее заявитель указывает на оставление судом кассационной инстанции без внимания, что Карасев В.Н. в качестве самостоятельного субъекта жилищных правоотношений обеспечен жильем в мае 2013 г. за счет государства и дополнительно в марте 2014 г. – за счет средств бюджета г. [REDACTED]. Последующее распоряжение административным истцом указанным жильем и обращение в жилищную комиссию с заявлением о постановке его на жилищный учет свидетельствуют о том, что его действия были направлены на создание искусственных условий, при которых у государства возникает формальное обязательство по повторному обеспечению его жилым помещением.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих от 28 июля 2022 г. определение судьи Верховного Суда от 15 апреля 2022 г. по данному делу отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией

Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом кассационной инстанций при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Карасев В.Н. в октябре 1981 г. был вселен вместе с отцом К [] и матерью Д [] в две комнаты (13,6 и 17,9 кв. м) трехкомнатной коммунальной квартиры общей площадью жилого помещения 60,6 кв. м, расположенной в г. [] и относящейся к государственному жилищному фонду.

На основании ордера от 15 мая 2003 г. территориального управления Выборгского административного района указанные комнаты предоставлены по договору социального найма отцу административного истца К [] и в качестве членов его семьи – Карасеву В.Н. и Д []

В этот период административный истец проходил военную службу по контракту в том же населенном пункте (первый контракт им заключен в 1999 г.). В ноябре 2012 г. Карасев В.Н. переведен в войсковую часть [] дислоцированную в Ленинградской области, где проходил военную службу на момент возникновения спорных правоотношений.

После смерти в марте 2011 г. отца административный истец и его мать Д [] обратились в жилищный комитет правительства г. [] с заявлением о передаче доли коммунальной квартиры, в которой они остались проживать, в их собственность.

На основании договора от 6 мая 2013 г. в собственность Карасева В.Н. передана комната жилой площадью 13,6 кв. м, а его матери - комната жилой площадью 17,9 кв. м.

Кроме того, Карасеву В.Н., состоявшему с 24 сентября 2009 г. на жилищном учете в рамках целевой программы расселения коммунальных квартир г. [], «Молодежи – доступное жилье», распоряжением жилищного комитета правительства г. [] от 3 марта 2014 г. предоставлена социальная выплата, на которую в мае того же года им была выкуплена третья комната (11,9 кв. м) квартиры, где он продолжил проживать вместе с матерью. В результате, административный истец стал собственником двух комнат в указанной квартире. После этого он был снят с жилищного учета г. [].

В сентябре 2014 г. Карасев В.Н. распорядился принадлежащими ему на праве собственности двумя комнатами, подарив их своей матери Д [] после чего снялся с регистрационного учета и 15 июля 2020 г. обратился к командиру воинской части с рапортом о признании его

нуждающимся в жилом помещении для постоянного проживания.

Решением жилищной комиссии войсковой части [REDACTED] утвержденным командиром воинской части, Карасеву В.Н. в этом было отказано ввиду обеспечения жильем за счет государства по установленным нормам.

Признавая решение жилищной комиссии законным, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что административный истец в порядке приватизации обеспечен за счет государства жилым помещением в качестве самостоятельного субъекта жилищных правоотношений и распорядился этим жильем. Невозможность сдачи указанного жилья лишает его права на получение жилого помещения в порядке, установленном Федеральным законом «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – Федеральный закон «О статусе военнослужащих») даже по истечении установленного ст. 53 ЖК РФ пятилетнего срока после ухудшения жилищных условий.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции в обоснование указал, что Карасев В.Н. вселен в квартиру в период, когда он не состоял на военной службе, и в силу малолетнего возраста каким-либо образом повлиять на вопрос обеспечения жилым помещением в качестве члена семьи своего отца не мог. Поскольку в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О статусе военнослужащих», административный истец жилым помещением не обеспечивался, то по истечении пяти лет после намеренного ухудшения жилищных условий он вправе претендовать на повторное предоставление жилья.

Данные выводы суда кассационной инстанции основаны на неправильном истолковании норм материального права и без учета имеющих существенное значение для дела обстоятельств.

В суде установлено, что административный истец хотя и был вселен в две комнаты коммунальной квартиры, предоставленной в мае 2003 г. по договору социального найма его отцу К [REDACTED] в качестве члена его семьи, однако после смерти последнего в марте 2011 г. обратился вместе с матерью в жилищный комитет правительства г. С [REDACTED] с заявлением о передаче доли коммунальной квартиры, в которой они остались проживать, в их собственность.

Изложенное указывает на то, что, приобретая право собственности на жилое помещение, в том числе с учетом доли умершего отца, Карасев В.Н. действовал как самостоятельный субъект жилищных правоотношений.

Это обстоятельство имеет существенное значение.

Согласно абзацу тринадцатому пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» изложен (в редакции Федерального закона от 2 декабря 2019 г. № 416-ФЗ) военнослужащие-граждане, в том числе обеспеченные в качестве членов семей других военнослужащих или иных граждан жилыми помещениями либо денежными средствами на приобретение или строительство жилых помещений до поступления указанных военнослужащих-граждан на военную службу по контракту либо

после заключения контракта о прохождении военной службы, признаются нуждающимися в жилых помещениях по основаниям, предусмотренным статьей 51 ЖК РФ, в порядке, утверждаемом Правительством Российской Федерации, и обеспечиваются жилыми помещениями либо денежными средствами на приобретение или строительство жилых помещений в соответствии с названным Федеральным законом.

Содержание названной нормы закона в ее истолковании Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 13 января 2022 г. № 3-О указывает на то, что предоставление гарантий в жилищной сфере на специальных условиях, установленных Федеральным законом «О статусе военнослужащих», гражданам, ранее обеспеченным соответствующими гарантиями в качестве членов семьи других военнослужащих или иных граждан, обусловлено тем, что право членов семьи военнослужащих на жилище является производным от права на жилище, принадлежащего самому военнослужащему, а значит они не могут быть отнесены к самостоятельным субъектам жилищных правоотношений с государственными органами, ответственными за обеспечение военнослужащих жилыми помещениями. Как следствие, получение ими жилого помещения не может независимо от фонда, из которого оно предоставлялось его основному получателю (нанимателю), – отождествляться с реализацией жилищных прав на специальных условиях, предусмотренных непосредственно в отношении военнослужащих.

Придание же оспариваемым положениям, как указал далее Конституционный Суд Российской Федерации, расширительного значения, допускающего охват ими любых военнослужащих, в том числе получивших от государства в качестве самостоятельного субъекта соответствующих жилищных правоотношений жилое помещение порождало бы необоснованное признание за ними возможности претендовать на жилищные гарантии на специальных условиях, установленных Федеральным законом «О статусе военнослужащих».

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона [REDACTED] от 2005 г. № 407-65 «О порядке ведения учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях и предоставлении жилых помещений по договорам социального найма в [REDACTED]» учетная норма площади жилого помещения на одного человека составляет 9 кв. м общей площади жилого помещения для проживающих в отдельных квартирах и жилых домах и 15 кв. м общей площади жилого помещения для проживающих в коммунальных квартирах.

Таким образом, приобретение административным истцом в 2013 г. жилого помещения из государственного жилищного фонда в качестве самостоятельного субъекта жилищных правоотношений привело к обеспеченности его жильем по установленным нормам за счет средств федерального бюджета.

Кроме того, в суде установлено, что в рамках целевой программы г. [REDACTED] «Молодежи – доступное жилье» расселения

коммунальных квартир административному истцу в марте 2014 г. предоставлена социальная выплата, на которую в мае того же года им была выкуплена третья комната квартиры, где он продолжил проживать вместе с матерью. В результате, административный истец стал собственником еще одной комнаты в указанной квартире, а сама квартира утратила статус коммунального жилья.

Это обстоятельство также является юридически значимым.

Согласно пункту 4.1. Целевой программы [REDACTED] «Молодежи – доступное жилье», утвержденной законом [REDACTED] от 26 апреля 2001 г. № 315-454.1, государственная поддержка в виде социальной выплаты на строительство или приобретение жилья гражданам, избравшим в качестве формы содействия [REDACTED] в улучшении жилищных условий предоставление социальных выплат, оказывается за счет средств бюджета [REDACTED], то есть публичного жилищного фонда.

При таких данных в результате приобретения в собственность за счет государственного и публичного жилищного фонда двух комнат в квартире, в которой он проживал вместе с матерью, Карасев В.Н. реализовал право на жилище в качестве самостоятельного субъекта жилищных правоотношений.

Вопреки выводу суда кассационной инстанции, эти обстоятельства указывают на отсутствие оснований для повторного обеспечения его жильем за счет средств федерального бюджета, в том числе по истечении пятилетнего срока, установленного статьей 53 ЖК РФ для лиц, умышленно ухудшивших свои жилищные условия.

В соответствии с пунктом 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» обеспечение жилым помещением военнослужащих-граждан, имеющих общую продолжительность военной службы 10 лет и более, при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями и членов их семей при перемещении места жительства осуществляется федеральными органами исполнительной власти и федеральными государственными органами, в которых предусмотрена военная служба, за счет средств федерального бюджета на строительство и приобретение жилого помещения, в том числе путем выдачи государственных жилищных сертификатов. Право на обеспечение жилым помещением на данных условиях предоставляется указанным гражданам один раз.

При этом согласно подпункту «д» пункта 10 Правил учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или отставку и службы в органах внутренних дел, а также военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 г. № 1054, не признаются нуждающимися в

получении жилых помещений или улучшении жилищных условий военнослужащие и граждане, уволенные с военной службы, в случае если их жилищные условия ухудшились в результате обмена, мены, купли-продажи или дарения ранее полученного от государства жилья.

При таких обстоятельствах жилищная комиссия пришла к правильному выводу об отсутствии оснований для принятия Карасева В.Н. на жилищный учет, в том числе по истечении пятилетнего срока после распоряжения полученным им от государства в порядке приватизации жильем. В ином случае обеспечение административного истца жилым помещением без учета доли жилого помещения, ранее полученного за счет государства, приведет к сверхнормативному обеспечению жильем.

С учетом изложенного вывод суда кассационной инстанции о незаконности решения жилищной комиссии об отказе в признании Карасева В.Н. нуждающимся в жилом помещении для постоянного проживания в г. [REDACTED] основан на неправильном применении норм материального права, в связи с чем кассационное определение Кассационного военного суда подлежит отмене, а судебные акты судов первой и апелляционной инстанций – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 327, 328, пунктом 4 части 1 статьи 329, статьей 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение Кассационного военного суда от 16 декабря 2021 г. об отмене решения 224 гарнизонного военного суда от 15 февраля 2021 г. и апелляционного определения 1-го Западного окружного военного суда от 22 апреля 2021 г. по административному делу № 2а-45/2021 по административному исковому заявлению Карасева Вячеслава Николаевича отменить.

Оставить в силе решение 224 гарнизонного военного суда от 15 февраля 2021 г. и апелляционное определение 1-го Западного окружного военного суда от 22 апреля 2021 г. по административному делу № 2а-45/2021 224 гарнизонного военного суда.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.Н. Замашнюк

С.Г. Сокерин