

[Печать](#)

Решение по административному делу - кассация

[Информация по делу](#)

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 88а-2292/2021

16 декабря 2021 г.

г. Новосибирск

Кассационный военный суд в составе

председательствующего Сивова В.В., судей Прыткова Р.В. и Страхова В.Е. при секретаре судебного заседания Снадиной А.И. рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело № 2а-45/2021 по кассационной жалобе административного истца Карасева Вячеслава Николаевича на решение 224 гарнизонного военного суда от 15 февраля 2021 г. и апелляционное определение 1-го Западного окружного военного суда от 22 апреля 2021 г. по административному иску военнослужащего войсковой части №. <звание> Карасева В.Н. об оспаривании решения жилищной комиссии и действий командира названной воинской части, связанных с отказом в признании нуждающимся в обеспечении жилым помещением.

Заслушав доклад председательствующего Сивова В.В., изложившего обстоятельства административного дела, содержание судебных постановлений и доводы кассационной жалобы, объяснения представителя административного ответчика Макрушина С.В., полагавшего кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению, Кассационный военный суд

установил:

224 гарнизонный военный суд указанным решением, оставленным без изменения 1-м Западным окружным военным судом, отказал в удовлетворении административного иска Карасева о признании незаконными решения жилищной комиссии войсковой части №., оформленного протоколом от 14 августа 2020 г., и действий утвердившего его командира названной воинской части об отказе в принятии на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении, а также об отмене решения жилищного органа и возложении обязанности повторно рассмотреть вопрос о признании его нуждающимся в жилом помещении.

В поданной 20 октября 2021 г. кассационной жалобе административный истец просит судебные акты отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска.

В обоснование, приводя обстоятельства дела и ссылаясь на положения ст. 53 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ЖК РФ), он утверждает, что дарение доли жилого помещения состоялось 8 сентября 2014 г., а с заявлением о принятии на учет нуждающихся в жилом помещении он обратился 15 июля 2020 г., то есть за пределами обозначенного в данной норме пятилетнего срока. В собственности жилого помещения он не имеет и зарегистрирован по адресу воинской части: <адрес> что указывает на наличие у него права состоять на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении.

В письменных возражениях административный ответчик командир войсковой части №. Макаров В.А. просит судебные акты оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Препятствий для рассмотрения данного дела в отсутствие неявившихся лиц, надлежащим

образом извещенных о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке, не имеется.

Рассмотрев материалы административного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационный военный суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее по тексту – КАС РФ) к числу оснований для отмены судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции отнесены несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, а также нарушение или неправильное применение норм материального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Судебными инстанциями установлено и материалами дела подтверждается, что Карасев заключил первый контракт о прохождении военной службы в 1999 году и относится к категории военнослужащих, подлежащих обеспечению служебным жильем на весь период военной службы.

Его отцу, ФИО. и членам его семьи (административному истцу и его матери) администрацией г. <данные изъяты> на основании ордера от 15 мая 2003 г. были предоставлены две комнаты площадью 31,57 кв. м в жилом помещении государственного жилищного фонда – коммунальной квартире, расположенной по адресу: <адрес>, общей площадью 60,6 кв. м, в которой административный истец был зарегистрирован с 1981 года.

В 2013 году административный истец приобрел в собственность порядке приватизации долю в размере <данные изъяты>, а его мать – <данные изъяты> площади вышеуказанного жилого помещения.

На основании распоряжения Жилищного комитета <данные изъяты> от 3 марта 2014 г. Карасеву в рамках реализации целевой программы <данные изъяты> была предоставлена социальная выплата на оплату части стоимости жилого помещения, за счёт которой им была приобретена комната в этой же коммунальной квартире.

В сентябре 2014 года Карасев подарил своей матери принадлежавшую ему в результате приватизации и на основании договора купли-продажи долю в указанной квартире, снялся с регистрационного учета по месту жительства в ней, и с декабря 2014 года зарегистрировался по адресу войсковой части.

15 июля 2020 г. административный истец обратился к командиру войсковой части №. с заявлением о принятии его на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении по договору социального найма по избранному месту жительства в <данные изъяты>.

Жилищный орган, со ссылкой на правовые нормы, устанавливающие основания и регулирующие порядок жилищного обеспечения военнослужащих, отказал ему в принятии на соответствующий учет на том основании, что в соответствии с п. 14 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее по тексту – ФЗ «О статусе военнослужащих») «право на обеспечение жилым помещением за счет федерального органа исполнительной власти предоставляется один раз».

Соглашаясь с решением жилищного органа и отказывая Карасеву в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций при оценке его законности сослались на положения абз. 13 и 14 п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее по тексту – ФЗ «О статусе военнослужащих»), ч. 1 ст. 51 ЖК РФ, и также указали на факт обеспечения его ранее жилым помещением от государства, что исключает

возможность предоставления жилого помещения от государственного органа, в котором предусмотрена военная служба, в том числе и после истечения предусмотренного ст. 53 ЖК РФ пятилетнего срока, исчисляемого с момента распоряжения имевшимся у него жилым помещением.

Вместе с тем, такой вывод судов основан на ошибочной оценке фактических обстоятельств дела и неправильном применении норм материального права, поэтому его нельзя признать обоснованным.

Действительно, положения ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащих» возлагают на федеральный орган исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, обязанность по предоставлению военнослужащему жилого помещения только один раз за все время военной службы, а распоряжение им ранее предоставленным жилым помещением само по себе не порождает у такого военнослужащего право на улучшение жилищных условий.

Вместе с тем, судебными инстанциями оставлено без внимания и оценки, что Карасев был вселен в квартиру, предоставленную его отцу на состав семьи ... человека, в том числе и на административного истца, в период, когда он не состоял на военной службе и каким-либо образом повлиять на вопрос обеспечения жилым помещением в качестве члена семьи своего отца он не мог в силу своего малолетнего возраста. При этом в порядке, предусмотренном законодательством о статусе военнослужащих, Карасев жилым помещением для постоянного проживания не обеспечивался.

В этих условиях не может быть признан состоятельным вывод судебных инстанций о недопустимости применения при разрешении настоящего спора положений ст. 53 ЖК РФ.

При этом суд кассационной инстанции исходит также из содержания абз. 13 ч. 1 ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащих», действующей в редакции Федерального закона от 2 декабря 2019 г. № 416-ФЗ, согласно которой военнослужащие-граждане, в том числе обеспеченные в качестве членов семей других военнослужащих или иных граждан жилыми помещениями до поступления указанных военнослужащих граждан на военную службу по контракту, признаются нуждающимися в жилых помещениях по основаниям, предусмотренным ст. 51 ЖК РФ.

С учетом изложенного, поскольку применительно к обстоятельствам настоящего дела наличие либо отсутствие предусмотренных ст. 51 ЖК РФ оснований для разрешения вопроса обеспечения Карасева жилым помещением жилищным органом не устанавливалось, то Кассационный военный суд приходит к заключению о том, что суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам, которые основаны на неверной оценке обстоятельств настоящего дела и решения жилищного органа, в силу чего допустили неправильное применение норм материального права, что привело к принятию незаконного судебного решения и в соответствии с ч. 2 ст. 328 КАС РФ является основанием для отмены судебных актов.

Поскольку юридически значимые обстоятельства настоящего спора не установлены судебными инстанциями в необходимом объеме, то Кассационный военный суд полагает возможным в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 329 КАС РФ, отменив судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, принять новый судебный акт об удовлетворении административного искового заявления Карасева.

Руководствуясь ст. 177, 327, 328, ст. 329 и ст. 330 КАС РФ, Кассационный военный суд

определил:

решение 224 гарнизонного военного суда от 15 февраля 2021 г. и апелляционное определение 1-го Западного окружного военного суда от 22 апреля 2021 г., принятые по административному иску

военнослужащего войсковой части №. <звание> Карасева В.Н. об оспаривании действий жилищной комиссии и командира названной воинской части отменить и принять по делу новое решение, которым его исковые требования удовлетворить.

Решение жилищной комиссии войсковой части №., оформленное протоколом от 14 августа 2020 г. и утвержденное командиром данной воинской части, признать незаконным, обязать жилищный орган и должностное лицо отменить данное решение и повторно рассмотреть заявление Карасева В.Н. от 15 июля 2020 г. о принятии его на учет нуждающихся в жилых помещениях по избранному месту жительства в г. <данные изъяты>.

Кассационное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке и срок, установленные главой 35 КАС РФ, путём подачи кассационной жалобы непосредственно в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Настоящее определение в полном объеме изготовлено 16 декабря 2021 г.

Председательствующий В.В. Сивов

Судьи Р.В. Прытков

В.Е. Страхов