



**Председатель Верховного Суда
Российской Федерации**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

11 ноября 2022 г. № 16-ВС-5811/22

На № _____ от _____



Государственная Дума ФС РФ
Дата 15.11.2022 13:01
№235526-8, 1.1

**Председателю Государственной
Думы Федерального Собрания
Российской Федерации**

В.В. ВОЛОДИНУ

Уважаемый Вячеслав Викторович!

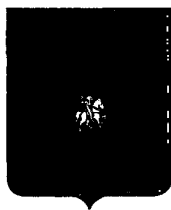
Направляется принятое 8 ноября 2022 года постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Приложение: на 16 л. и на магнитном носителе.

 В.М. Лебедев



22/0202077/001



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32

г. Москва

8 ноября 2022 г.

О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации,
Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

2. Представлять данный проект федерального закона в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателю Судебной коллегии по гражданским делам Ю.В. Глазову.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации



В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.В. Момотов

Вносится Верховным Судом
Российской Федерации

Проект

№ 235526-8

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации

Статья 1

Внести в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 46, ст. 4532; 2010, № 50, ст. 6611; 2013, № 9, ст. 872; № 52 (часть I), ст. 7001; 2016, № 27 (часть I), ст. 4205; 2017, № 31 (часть I), ст. 4772; 2018, № 31, ст. 4854; № 49 (часть I), ст. 7523) следующие изменения:

1) в статье 29:

а) в части шестой слова «пенсионных и» исключить;

б) часть шестую³ изложить в следующей редакции:

«6³. Иски о восстановлении трудовых и пенсионных прав, а также иски, связанные с социальными выплатами и льготами, могут предъявляться также в суд по месту жительства истца.»;

2) статью 32 признать утратившей силу;

3) в части второй статьи 49 слова «, за исключением дел, рассматриваемых мировыми судьями и районными судами,» исключить;

4) части вторую и третью статьи 58 изложить в следующей редакции:

«2. Осмотр и исследование доказательств производятся судом с извещением лиц, участвующих в деле, однако их неявка не препятствует осмотру и исследованию. В случае необходимости для участия в осмотре и исследовании доказательств могут быть вызваны эксперты, специалисты, свидетели, а также осуществлены фотографирование, аудио- и видеозапись.

3. При осмотре и исследовании доказательств по месту их нахождения составляется протокол по правилам, предусмотренным главой 21 настоящего Кодекса. К протоколу прилагаются составленные или проверенные при осмотре документы, сделанные фотоснимки, аудио- и видеозаписи.»;

5) часть третью статьи 75 изложить в следующей редакции:

«3. Данные осмотра и исследования вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, заносятся в протокол по правилам, предусмотренным главой 21 настоящего Кодекса.»;

6) в части второй статьи 113 третье предложение исключить;

7) статью 124 дополнить частью четвертой следующего содержания:

«4. К заявлению о вынесении судебного приказа прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, а также уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление взыскателем должнику копий заявления о вынесении судебного приказа и приложенных к нему документов.»;

8) в части первой статьи 126 слово «пяти» заменить словом «десяти»;

9) часть четвертую статьи 154 после слов «настоящего Кодекса,» дополнить словами «изменения основания или предмета иска в случаях, предусмотренных статьей 39 настоящего Кодекса, а также при переходе суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам производства в

суде первой инстанции в соответствии с требованиями части пятой статьи 330 настоящего Кодекса);

10) в части третьей статьи 162 слова «правильности перевода, подлежащие занесению в протокол судебного заседания» заменить словами «записи перевода»;

11) в статье 199:

а) часть вторую изложить в следующей редакции:

«2. Составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем десять дней со дня окончания разбирательства дела.

В мотивированном решении суда должна быть указана дата его изготовления.»;

б) в части пятой слово «пяти» заменить словом «десяти»;

12) статьи 228–231 изложить в следующей редакции:

«Статья 228. Обязательность ведения протокола

1. В ходе каждого судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций (включая предварительное судебное заседание), а также при совершении вне судебного заседания отдельного процессуального действия ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирование) и составляется протокол в письменной форме (далее также – протокол).

2. Аудиопротоколирование не ведется при рассмотрении дела в закрытом судебном заседании, в случае неявки в судебное заседание или в место совершения отдельного процессуального действия участвующих в деле лиц, а также в случае рассмотрения дела (заявления, ходатайства) или совершения отдельного процессуального действия без извещения участвующих в деле лиц.

Статья 229. Содержание протокола

1. Протокол в письменной форме является дополнительным средством фиксации данных о ходе судебного заседания. В протоколе указываются:

- 1) дата и место судебного заседания;
- 2) время начала и окончания судебного заседания;
- 3) наименование суда, рассматривающего дело, состав суда, помощник судьи и секретарь судебного заседания;
- 4) наименование и номер дела, присвоенный судом первой инстанции;
- 5) сведения о явке лиц, участвующих в деле, их представителей, свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков;
- 6) сведения о разъяснении лицам, участвующим в деле, их представителям, свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам их процессуальных прав и обязанностей;
- 7) распоряжения председательствующего и вынесенные судом в зале судебного заседания определения;
- 8) устные заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, консультации специалистов;
- 9) соглашения сторон по фактическим обстоятельствам дела и заявленным требованиям и возражениям;
- 10) сведения об использовании средств аудио-, видеозаписи, систем видеоконференц-связи, системы веб-конференции и (или) иных технических средств, а также о проведении кино- и фотосъемки, видеозаписи, трансляции судебного заседания по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в ходе судебного заседания. При проведении трансляции судебного заседания указывается также наименование средства массовой информации или сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», посредством которых осуществлялась трансляция;
- 11) дата составления протокола.

2. В протоколе о совершении отдельного процессуального действия указываются также сведения, полученные в результате совершения этого процессуального действия.

3. В протоколе судебного заседания по делу, рассмотренному мировым судьей, дополнительно указываются сведения о разъяснении лицам, участвующим в деле, их представителям права подать заявление о составлении мотивированного решения суда.

4. В протоколе судебного заседания по делу, рассмотренному в закрытом судебном заседании, дополнительно указываются объяснения лиц, участвующих в деле, их представителей; показания свидетелей, разъяснения экспертами своих заключений; сведения об оглашении письменных доказательств, данные осмотра вещественных доказательств, прослушивания аудиозаписей, просмотра видеозаписей; содержание судебных прений, заключений прокурора и представителей государственных органов, органов местного самоуправления.

Статья 230. Составление протокола

1. Секретарь судебного заседания или помощник судьи составляет протокол и обеспечивает использование средств аудиозаписи и (или) иных технических средств в ходе судебного заседания.

2. Протокол может быть написан от руки или составлен с использованием технических средств. Протокол подписывается председательствующим в судебном заседании, секретарем судебного заседания или помощником судьи, который составлял протокол судебного заседания, не позднее чем через три дня после окончания судебного заседания, протокол отдельного процессуального действия – не позднее чем на следующий день после дня его совершения.

3. Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведется непрерывно в ходе судебного заседания, за исключением периода, на который суд удалялся в совещательную комнату. Материальный носитель аудиозаписи приобщается к протоколу.

В случае, если судом проводится стенографическая запись, а также видеозапись судебного заседания, в протоколе, составленном в письменной форме, должны быть указаны сведения, предусмотренные пунктами 6, 7, 8 и 10 части первой статьи 229 настоящего Кодекса. Материальный носитель видеозаписи приобщается к протоколу.

4. По изложенным в письменной форме ходатайствам лиц, участвующих в деле, их представителей и за счет лиц, участвующих в деле, их представителей могут быть изготовлены копия протокола и (или) копия аудиозаписи судебного заседания.

Статья 231. Замечания на протокол

Лица, участвующие в деле, их представители вправе ознакомиться с аудиозаписью судебного заседания, протоколом судебного заседания и протоколами о совершении отдельных процессуальных действий, в том числе путем получения их копий в электронном виде, и подать замечания относительно полноты и правильности их составления в пятидневный срок после подписания соответствующего протокола. К замечаниям могут быть приложены материальные носители проведенной лицом, участвующим в деле, аудио- и (или) видеозаписи судебного заседания.

Замечания на протокол, представленные в суд по истечении пятидневного срока, судом не рассматриваются и возвращаются лицу, представившему эти замечания.»;

13) в пунктах 1 и 2 части первой статьи 232² слово «сто» заменить словом «пятьсот»;

14) часть вторую статьи 313 дополнить словами «, а также по инициативе суда»;

15) статью 329 дополнить частями шестой и седьмой следующего содержания:

«6. Составление мотивированного апелляционного определения может быть отложено на срок, не превышающий десяти дней со дня объявления в судебном заседании суда апелляционной инстанции резолютивной части апелляционного определения.

В мотивированном апелляционном определении должна быть указана дата его изготовления.

7. Копии определения суда апелляционной инстанции направляются лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня вынесения определения в окончательной форме.»;

16) часть вторую статьи 333 изложить в следующей редакции:

«2. Суд первой инстанции после получения частной жалобы, представления прокурора, поданных в установленный статьей 332 настоящего Кодекса срок и соответствующих требованиям статьи 322 настоящего Кодекса, обязан назначить лицам, участвующим в деле, разумный срок, в течение которого они вправе представить в суд первой инстанции возражения в письменной форме относительно частной жалобы, представления прокурора с приложением документов, подтверждающих эти возражения и направление или вручение их копий другим лицам, участвующим в деле.»;

17) часть первую статьи 376¹ дополнить абзацем следующего содержания:

«В случае, если судебное постановление было обжаловано в суд апелляционной инстанции, трехмесячный срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции исчисляется со дня изготовления мотивированного апелляционного определения.»;

18) статью 390¹ дополнить частью седьмой следующего содержания:

«7. Составление мотивированного определения кассационного суда общей юрисдикции может быть отложено на срок, не превышающий десяти

дней со дня объявления в судебном заседании кассационного суда общей юрисдикции резолютивной части определения.

В мотивированном определении кассационного суда общей юрисдикции должна быть указана дата его изготовления.»;

19) часть первую статьи 390³ после слов «со дня вынесения определения» дополнить словами «в окончательной форме».

Статья 2

Части 2 и 3 статьи 13 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, № 51, ст. 6673) признать утратившими силу.

Статья 3

1. Лицо, не имеющее высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности, которое до дня вступления в силу настоящего Федерального закона начало участвовать в деле, рассматриваемом мировым судьей или районным судом, в качестве представителя, в том числе путем подачи искового заявления, заявления, заявления о выдаче судебного приказа, после вступления в силу настоящего Федерального закона сохраняет предоставленные ему по этому делу полномочия.

2. Условия договоров об изменении территориальной подсудности споров, заключенных до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, сохраняют свое действие и после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Президент
Российской Федерации

В.В Путин

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона «О внесении изменений
в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Верховный Суд Российской Федерации в целях повышения качества правосудия реализует задачи по совершенствованию процессуального законодательства, в том числе путем унификации общих для всех видов судопроизводства процессуальных норм с сохранением специфики рассмотрения дел в порядке гражданского, арбитражного и административного судопроизводства.

В предыдущие годы Верховным Судом Российской Федерации были инициированы изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ), Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), в частности, Федеральным законом от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены изменения, связанные с установлением для судов общей юрисдикции и арбитражных судов сходных судебных процедур рассмотрения дел, возникающих из гражданских и административных правоотношений.

Представленный проект федерального закона направлен на повышение уровня судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций, а также дальнейшую унификацию процессуальных норм, что предполагает внесение ряда изменений в ГПК РФ.

1. Изменения в статью 29 ГПК РФ «Подсудность по выбору истца».

В настоящее время иски по делам, связанным с защитой пенсионных прав, предъявляются по общему правилу территориальной подсудности – по месту нахождения ответчика (соответствующего пенсионного органа).

Законопроектом предлагается установить альтернативную подсудность споров, связанных с восстановлением пенсионных прав граждан, а именно возможность предъявления гражданами таких исков по своему месту жительства.

Данное предложение обусловлено социальной направленностью споров о восстановлении пенсионных прав и будет способствовать обеспечению доступа к правосудию гражданам, которые в силу возраста, состояния здоровья, материального положения нуждаются в особой защите.

Необходимость установления такого правового регулирования вызвана в том числе и тем, что в результате проведенной реорганизации в органах Пенсионного фонда Российской Федерации были созданы клиентские службы, которые не имеют правового статуса филиала или представительства, являясь структурными подразделениями Государственного учреждения – отделения Пенсионного фонда Российской Федерации, и могут объединять территорию нескольких районов, что также

затрудняет доступ к правосудию граждан по спорам, связанным с восстановлением пенсионных прав.

2. Упразднение института договорной подсудности в главе 3 ГПК РФ «Подсудность».

Признание утратившей силу статьи 32 ГПК РФ «Договорная подсудность» позволит защитить права и интересы той стороны договорных отношений, которая фактически не принимает участия в формировании условий договора. Как показывает практика, нахождение на территории городов федерального значения крупных банков, имеющих филиалы, расположенные в других субъектах Российской Федерации, как правило, влечет включение в заключаемые между ними и заемщиками кредитные договоры условий об изменении территориальной подсудности споров.

Предлагаемая законодательная инициатива также положительно скажется на выравнивании судебной нагрузки, позволит избежать ситуаций с неравномерным распределением дел в судах общей юрисдикции, а также предотвратит споры участников правоотношений относительно подсудности конкретного дела.

Возможность изменять территориальную подсудность по соглашению сторон сохранится только для дел с участием иностранных лиц. С учетом специфики субъектного состава статья 404 ГПК РФ позволяет изменить подсудность дела как в границах одного государства, так и с выходом за его пределы.

3. Расширение института профессионального представительства для ведения дел в суде первой инстанции (изменение в статью 49 ГПК РФ) по аналогии с правилом, установленным частью 3 статьи 59 АПК РФ и частью 1 статьи 55 КАС РФ.

Институт профессионального представительства, согласно которому ведение дел в судах осуществляется адвокатами и иными оказывающими юридическую помощь лицами, имеющими высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности, Федеральным законом от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» закреплён в арбитражном и административном судопроизводствах, где гражданин может быть лицом, участвующим в процессе в качестве стороны.

Этим же федеральным законом правило о профессиональном представительстве было предусмотрено для рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства дел с учетом позиции «о поэтапном введении указанного института», изложенной в заключении Правительства Российской Федерации на проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о реформе процессуального законодательства), согласно которому «необходимость перехода к профессиональному судебному представительству» была концептуально поддержана (названное заключение размещено на

официальном сайте <https://sozd.duma.gov.ru/bill/383208-7> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»).

Указанное изменение направлено на реализацию конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48 Конституции Российской Федерации) с учетом предусмотренных законом случаев оказания квалифицированной юридической помощи гражданам бесплатно (Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»), и, соответственно, оно не ограничивает доступность правосудия для граждан, поскольку бремя возмещения судебных расходов, включая расходы на оплату услуг представителей, по правилам судопроизводства возлагается на проигравшую сторону.

4. Установление процессуальной обязанности взыскателя (заявителя) направлять должнику копию заявления о вынесении судебного приказа (заявления) (изменение в статью 124, а также корректировка статей 113 и 333 ГПК РФ).

В целях дальнейшего совершенствования принципа состязательности и равноправия сторон судебного процесса предлагается установить обязанность взыскателя направлять должнику копию заявления о вынесении судебного приказа по аналогии с тем, как это предусмотрено частью 4 статьи 229³ АПК РФ и частью 3 статьи 123³ КАС РФ.

При взыскании задолженности в порядке приказного производства такое правило призвано обеспечить реальную возможность должнику заблаговременно узнать о требованиях взыскателя.

5. Предусмотрены случаи, при которых течение срока рассмотрения дела начинается сначала (изменения в статью 154 ГПК РФ).

Устраняется неопределенность в вопросе исчисления срока рассмотрения дела при изменении основания или предмета иска, а также при переходе суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, что неизбежно влечет изменение объема иска, разрешаемого судом в рамках конкретного дела (изменение предмета, оснований, субъектного состава). Это позволит повысить качество рассмотрения гражданских дел, поскольку его рассмотрение по существу начинается сначала. Аналогичный порядок исчисления срока рассмотрения дела определен частью 4 статьи 141 КАС РФ.

6. Увеличение срока составления мотивированного судебного постановления (решения суда, судебного приказа, определения суда) с пяти до десяти дней на всех стадиях судебного процесса (изменения в статьи 126, 199, 329 и 390¹ ГПК РФ).

Это предложение направлено на оптимизацию судебной нагрузки и призвано способствовать повышению качества судебных актов.

В соответствии с действующим процессуальным законодательством десятидневный срок установлен, например, частью 2 статьи 229⁵ АПК РФ для вынесения судебного приказа, частью 2 статьи 177 КАС РФ для составления мотивированного решения суда по сложным административным делам.

7. Изменения в статью 232² ГПК РФ «Дела, рассматриваемые в порядке упрощенного производства».

В целях достижения процессуальной эффективности законопроектом предложено повысить сумму исковых требований, которые рассматриваются в порядке упрощенного производства, с 100 до 500 тысяч рублей.

8. Изменения в статьи 228–231 главы 21 ГПК РФ «Протоколы».

Ведение с 2019 года обязательной аудиозаписи судебных заседаний по гражданским делам в судах первой и апелляционной инстанций позволило обеспечить объективную и полную фиксацию судебного разбирательства в судах общей юрисдикции, рассматривающих дела в порядке гражданского судопроизводства.

В арбитражном судопроизводстве при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи протокол в письменной форме согласно статье 155 АПК РФ является дополнительным средством фиксации данных о ходе судебного заседания, поскольку аудиозапись судебного заседания позволяет достоверно, последовательно отражать ход судебного разбирательства и обеспечивает возможность контроля со стороны вышестоящих судебных инстанций за выполнением судом требований закона при разрешении конкретного дела.

В целях дальнейшей унификации и совершенствования порядка протоколирования в судах общей юрисдикции аналогичные положения предлагается включить и в ГПК РФ. При этом с учетом предусмотренных частью шестой статьи 10 ГПК РФ ограничений на использование средств аудиозаписи в закрытом судебном заседании законопроектом также предусмотрены требования к содержанию протокола в письменной форме по делам, рассматриваемым в таком порядке.

9. Установление обязанности суда указывать в судебном акте дату его изготовления в полном объеме на всех стадиях судебного процесса (изменения в статьи 199, 329 и 390¹ ГПК РФ).

Указанное изменение направлено на повышение эффективности правосудия и призвано оказывать дисциплинирующее воздействие на судью с целью недопущения волокиты и нарушения процессуальных сроков. Лица, участвующие в деле, не всегда имеют возможность доказать, когда именно судебный акт был изготовлен в окончательной форме, в результате чего заявитель формально считается пропустившим срок на его обжалование в суд вышестоящей инстанции и вынужден подавать заявление о его восстановлении, хотя в действительности этот срок не был пропущен.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 года, «если нарушение судом установленного срока изготовления решения суда в окончательной форме повлекло за собой позднее получение сторонами по делу мотивированного решения суда и способствовало существенному сокращению срока на обжалование решения суда в апелляционном порядке либо полному

лишению сторон возможности такого обжалования, срок подачи апелляционной жалобы подлежит восстановлению судом по их заявлению».

С учетом этого полагаем необходимым законодательно закрепить в ГПК РФ нормы об обязанности суда указывать в мотивированном судебном акте дату его изготовления.

Такое же правило, связанное с датой изготовления решения суда в полном объеме, в арбитражном судопроизводстве исходя из части 2 статьи 176 АПК РФ применяется по аналогии к постановлениям судов апелляционной и кассационной инстанций.

10. Изменения в статью 313 ГПК РФ «Порядок восстановления утраченного судебного производства».

При утрате судебного производства по делу получение необходимого документа становится невозможным, что может явиться препятствием для реализации участниками процесса своих прав и законных интересов в случае, если соответствующее заявление лица, участвующего в деле, о восстановлении утраченного судебного производства отсутствует. В целях защиты прав участников процесса предлагается дополнить часть вторую статьи 313 ГПК РФ указанием на возможность восстановления утраченного производства также и по инициативе самого суда.

ПЕРЕЧЕНЬ

законов Российской Федерации и законов РСФСР, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов РСФСР и Российской Федерации, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия законов Российской Федерации и законов РСФСР, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов РСФСР и Российской Федерации.

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные
законодательные акты Российской Федерации»

Реализация Федерального закона «О внесении изменений в отдельные
законодательные акты Российской Федерации» не повлечет дополнительных
расходов из средств федерального бюджета.