

[Печать](#)

## Решение по административному делу

[Информация по делу](#)

## РЕШЕНИЕ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(мотивированное решение составлено 21 октября 2022 года)

14 октября 2022 года

г. Псков

Псковский гарнизонный военный суд в составе председательствующего судьи Лашкевича А.А., при секретаре судебного заседания Рукавовой А.А., с участием административного истца Налётова А.А., его представителя Карпухина С.В., представителя административного ответчика командира войсковой части № <данные изъяты> Хижняка В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда административное дело по административному исковому заявлению военнослужащего войсковой части № <данные изъяты> Надётова А.А. об оспаривании приказа командира войсковой части № о привлечении к дисциплинарной ответственности,

## УСТАНОВИЛ:

Налётов А.А. через своего представителя Карпухина С.В. обратился в Псковский гарнизонный военный суд с административным исковым заявлением, в котором просил:

- признать незаконным и отменить приказ командира № от ДД.ММ.ГГГГ № в части привлечения его к дисциплинарной ответственности и наложения дисциплинарного взыскания в виде «строгого выговора»;

- взыскать с довольствующего финансового органа – ФКУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по <данные изъяты>» в пользу Налётова А.А. судебные издержки в размере уплаченной государственной пошлины <данные изъяты>.

В административном исковом заявлении Налётов А.А. указал, что он проходит военную службу по контракту в войсковой части №. ДД.ММ.ГГГГ приказом командира войсковой части № № ему был объявлен строгий выговор, дисциплинарное взыскание назначено за невыполнение приказа, подрыв боевой готовности войсковой части №, создание предпосылок к невыполнению поставленных задач, нарушение ст. 16, 39 и 43 Устава внутренней службы ВС РФ. Названный приказ командира войсковой части № Налётов А.А. полагает незаконным, поскольку при проведении разбирательства не было учтено, что отданный ему приказ об убытии в район проведения специальной военной операции он исполнить не мог по состоянию здоровья. Так, ДД.ММ.ГГГГ командиром войсковой части № ему было выдано направление на медицинское освидетельствование для определения категории годности к военной службе, а также служебная и медицинская характеристики с указанием на невозможность исполнять служебные обязанности в полном объеме в связи с заболеванием. Впоследствии заключением военно-врачебной комиссии он признан негодным к службе в ВДВ.

В судебном заседании Налётов А.А. и его представитель Карпухин С.В. административный иск поддержали в полном объеме по изложенным в нем основаниям и настаивали на его удовлетворении.

Представитель административного ответчика командира войсковой части № <данные изъяты> Хижняк В.А. в судебном заседании административный иск не признал и просил в его удовлетворении отказать, указав, что ДД.ММ.ГГГГ года врио начальника штаба войсковой части № <данные изъяты>

Налётову А.А. был отдан устный приказ об убытии в <данные изъяты> согласно предназначению. В связи с отказом Налётова А.А. исполнить приказ в отношении последнего было проведено служебное разбирательство, по итогам которого командиром войсковой части № издан приказ о привлечении административного истца к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора. В ходе разбирательства было установлено, что по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ Налётов А.А. медицинских противопоказаний для выполнения боевых и специальных задач не имел, за медицинской помощью не обращался, оправдательных документов не представил, в связи с чем оспариваемый приказ является законным и обоснованным.

Административный ответчик федеральное казенное учреждение «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по <данные изъяты>», надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания, в суд не прибыл.

Выслушав объяснения сторон, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 219 КАС РФ административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трёх месяцев со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав, свобод и законных интересов.

Как видно из материалов административного дела, оспариваемый приказ командира войсковой части № издан ДД.ММ.ГГГГ, административное исковое заявление Налётова А.А. подано в суд почтой ДД.ММ.ГГГГ, следовательно, установленный ст. 219 КАС РФ процессуальный срок административным истцом соблюден.

В силу абз. 2 п. 5 ст. 28.4 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» полномочия командиров по применению дисциплинарных взысканий, за исключением дисциплинарного ареста, определяются общевоинскими уставами.

Согласно ст. 80 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 10.11.2007 № 1495, к военнослужащему, совершившему дисциплинарный проступок, могут применяться только те дисциплинарные взыскания, которые определены настоящим Уставом, соответствуют воинскому званию военнослужащего и дисциплинарной власти командира (начальника), принимающего решение о привлечении нарушителя к дисциплинарной ответственности.

В соответствии со ст. 61, 63 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации командир полка имеет право применять дисциплинарное взыскание в виде строгого выговора к подчиненным ему прапорщикам.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что оспариваемый приказ издан командиром войсковой части № в соответствии с предоставленными полномочиями.

Согласно копиям послужного списка военнослужащего, контракта о прохождении военной службы, выпискам из приказов командующего <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ №, командира войсковой части № от ДД.ММ.ГГГГ №, <данные изъяты> Налётов А.А., назначенный на воинскую должность <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ зачислен в списки личного состава войсковой части №

Приказом командира войсковой части № от ДД.ММ.ГГГГ № Налётову А.А. за невыполнение приказа, подрыв боевой готовности войсковой части №, создание предпосылок к невыполнению поставленных задач, нарушение статей 16, 39 и 43 Устава внутренней службы ВС РФ объявлен строгий выговор.

Оценивая законность и обоснованность оспариваемого приказа, суд принимает во внимание следующее.

В силу п. 2 ст. 1 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – Закон) на военнослужащих возлагаются обязанности по подготовке к вооруженной защите и вооруженная защита Российской Федерации, которые связаны с необходимостью беспрекословного выполнения поставленных задач в любых условиях, в том числе с риском для жизни.

Согласно ст. 33, 34, 39 и 43 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 10.11.2007 № 1495, принцип единоначалия выражается в праве командира (начальника) отдавать подчиненному приказы и требовать их исполнения, а также в обязанности подчиненного беспрекословно, точно и в срок выполнять приказы начальника. Выполнив приказ, военнослужащий, несогласный с приказом, может его обжаловать.

В соответствии со ст. 356, 359 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации военнослужащий не должен скрывать своего заболевания. При заболевании он обязан немедленно доложить об этом непосредственному начальнику и с его разрешения обратиться за медицинской помощью в медицинский пункт полка. Справка о частичном или полном освобождении военнослужащего от исполнения должностных и специальных обязанностей, занятий и работ или листок освобождения от исполнения служебных обязанностей по временной нетрудоспособности дается врачом на срок до шести суток, а в воинских частях, где должность врача штатом не предусмотрена, - фельдшером на срок до трех суток.

По смыслу перечисленных правовых норм исполнение военнослужащим обязанностей военной службы и приказов начальников не может быть поставлено военнослужащим в зависимость от выполнения каких-либо условий, в том числе связанных с прохождением медицинского обследования.

Как видно из содержания приказа командира войсковой части № от ДД.ММ.ГГГГ №, указанного числа на территории воинской части <данные изъяты> Налётову А.А. был отдан приказ, в соответствии с которым последний должен был убыть в <данные изъяты> для выполнения специальных и боевых задач по предназначению. Выполнять приказ Налётов А.А. отказался.

Как следует из объяснения Налётова А.А. от ДД.ММ.ГГГГ, данного в ходе разбирательства, а также рапортов административного истца от того же числа, отданный ему в устной форме приказ на убытие в служебную командировку он исполнять отказался по причине неудовлетворительного состояния здоровья и наличия направления на медицинское освидетельствование.

Согласно заключению об итогах разбирательства, проведенного в войсковой части № по факту невыполнения приказа военнослужащими названной воинской части, ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> Налётов А.А. отказался выполнять приказ об убытии в зону проведения специальной военной операции для выполнения специальных и боевых задач по предназначению, по причине неудовлетворительного состояния здоровья.

Проводивший разбирательство врио начальника штаба войсковой части № <данные изъяты> ФИОб, указав на отсутствие документально подтвержденных обстоятельств, исключающих вину Налётова А.А. в неисполнении приказа, надуманность приведенных военнослужащим доводов о проблемах со здоровьем, пришел к выводу о совершении вышеописанных действий с целью уклониться от выполнения приказа.

При таких обстоятельствах в действиях Налётова А.А., который отказался выполнить устный приказ командира (начальника) под предлогом наличия направления на медицинское

освидетельствование в связи с имеющимся заболеванием, усматриваются признаки уклонения от исполнения обязанностей военной службы.

Как следует из п. 2 ст. 28.5 Закона и п. 1 Перечня грубых дисциплинарных проступков военнослужащих (приложение № 7 к Дисциплинарному уставу Вооруженных Сил Российской Федерации), уклонение от исполнения обязанностей военной службы относится к числу грубых дисциплинарных проступков.

В соответствии со ст. 28.2 Закона военнослужащий привлекается к дисциплинарной ответственности за дисциплинарный проступок, то есть за противоправное, виновное действие (бездействие), выражающееся в нарушении воинской дисциплины, которое в соответствии с законодательством Российской Федерации не влечет за собой уголовной или административной ответственности. Военнослужащий привлекается к дисциплинарной ответственности только за тот дисциплинарный проступок, в отношении которого установлена его вина. Вина военнослужащего при привлечении его к дисциплинарной ответственности должна быть доказана в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, и установлена решением командира или вступившим в законную силу постановлением судьи военного суда.

В силу ст. 28.8 Закона по каждому факту совершения военнослужащим дисциплинарного проступка проводится разбирательство, за исключением случаев, если установлено хотя бы одно из обстоятельств, исключающих дисциплинарную ответственность военнослужащего. По окончании разбирательства по факту совершения военнослужащим грубого дисциплинарного проступка лицо, проводящее разбирательство, составляет протокол о грубом дисциплинарном проступке.

Военнослужащему, в отношении которого составлен протокол о грубом дисциплинарном проступке, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом. Указанный военнослужащий имеет право представить замечания по содержанию протокола в письменной форме, которые прилагаются к протоколу. О наличии указанных замечаний лицом, составившим протокол, делается запись в протоколе.

Аналогичные по своей сути предписания содержатся в ст. 81 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации, которой установлено, что разбирательство по факту совершения военнослужащим грубого дисциплинарного проступка во всяком случае заканчивается составлением протокола.

Каких-либо исключений из данного правила нормативные правовые акты не содержат.

Вместе с тем, как видно из исследованных судом доказательств и пояснений представителя административного ответчика в судебном заседании, протокол о грубом дисциплинарном проступке в отношении Налётова А.А. не составлялся.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», в том случае, когда законодательством регламентирован порядок принятия решения, совершения оспариваемого действия, суд проверяет соблюдение указанного порядка (подпункт «б» пункта 3 части 9 статьи 226 КАС РФ, часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Несоблюдение установленного порядка принятия решения, совершения оспариваемого действия может служить основанием для вывода об их незаконности, если допущенные нарушения являются существенными для административного истца (заявителя) и влияют на исход дела.

Нарушения порядка, носящие формальный характер, по общему правилу, не могут служить основанием для признания оспоренных решений, действий незаконными.

При проверке решения, действий суд, в частности, выясняет, была ли в установленных законом случаях обеспечена возможность реализации прав и законных интересов гражданина или организации при принятии оспариваемого решения, совершении действий, в том числе проверяет, было ли обеспечено право лица на ознакомление с доказательствами, право давать пояснения (возражения) по существу выявленных нарушений; исполнена ли наделенными публичными полномочиями органом или лицом обязанность изложить в принятом решении основания для применения соответствующих мер в отношении гражданина, организации.

В этой связи, поскольку при проведении разбирательства в отношении Налётова А.А. последний был лишен возможности ознакомиться с протоколом о грубом дисциплинарном проступке и представить свои замечания, суд приходит к выводу о существенных нарушениях установленного порядка привлечения Налётова А.А. к дисциплинарной ответственности.

В силу ст. 41 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации приказ (приказание) должен соответствовать федеральным законам, общевоинским уставам и приказам вышестоящих командиров (начальников).

Учитывая, что решение о привлечении Налётова А.А. к дисциплинарной ответственности, оформленное приказом командира войсковой части № от ДД.ММ.ГГГГ №, принято по результатам разбирательства, проведенного с существенными нарушениями установленного порядка привлечения военнослужащих к дисциплинарной ответственности, оспариваемый приказ командира войсковой части № не может быть признан законным и обоснованным и подлежит отмене.

При этом суд считает необходимым отметить, что решение о признании незаконным приказа командира войсковой части № о привлечении Налётова А.А. к дисциплинарной ответственности не лишает данное воинское должностное лицо возможности повторно рассмотреть указанный вопрос с соблюдением соответствующей процедуры и сроков привлечения военнослужащих к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 111 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает все понесенные по делу судебные расходы.

В связи с изложенным, суд считает необходимым взыскать с административного ответчика УФО в пользу Налётова А.А. судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере <данные изъяты>.

Руководствуясь ст. 111, 174-180, 227-228 КАС РФ, военный суд

#### Р Е Ш И Л:

Административное исковое заявление Надётова А.А. удовлетворить.

Признать незаконным приказ командира войсковой части № от ДД.ММ.ГГГГ № в части привлечения Налётова А.А. к дисциплинарной ответственности и применения дисциплинарного взыскания в виде строгого выговора.

Обязать командира войсковой части № отменить свой приказ от ДД.ММ.ГГГГ № в части привлечения Налётова А.А. к дисциплинарной ответственности и применения дисциплинарного взыскания в виде строгого выговора, о чем в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу сообщить в суд и Налётову А.А.

Взыскать с федерального казенного учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации <данные изъяты>» в пользу ФИО12 судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в 1-й Западный окружной военный суд через Псковский гарнизонный военный суд в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

А.А. Лашкевич