



# **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

## **КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Копытова Сергея Викторовича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 346 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пунктом 16 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы

город Санкт-Петербург

27 октября 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.В.Копытова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин С.В.Копытов оспаривает конституционность части 1 статьи 346 КАС Российской Федерации, в соответствии с которой заявление, представление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подаются в суд, принявший этот судебный акт, лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в административном деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, в срок, не превышающий трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся

основанием для пересмотра судебного акта; а также пункта 16 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы (утверждено Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237), устанавливающего, что военнослужащий, уволенный с военной службы, на день исключения из списков личного состава воинской части должен быть полностью обеспечен установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением; до проведения с военнослужащим всех необходимых расчетов он из списков личного состава воинской части без его согласия не исключается.

Как следует из представленных материалов, вступившим в законную силу решением 235 гарнизонного военного суда заявителю было отказано в удовлетворении его требований об оспаривании действий Министра обороны Российской Федерации и должностного лица Федерального государственного казенного учреждения «4 Центральный научно-исследовательский институт Минобороны России», связанных с увольнением его с военной службы и исключением из списков личного состава.

Определениями 235 гарнизонного военного суда, оставленными без изменения судами вышестоящих инстанций, заявителю было отказано в удовлетворении его требований о пересмотре названного решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Как указали суды, обстоятельства, на которые ссылается заявитель, были известны ему на момент принятия указанного судебного решения, следовательно, они не являются вновь открывшимися.

Заявитель полагает, что оспариваемые нормы допускают исключение военнослужащих из списков личного состава воинской части без полного обеспечения установленными видами довольствия, а также не позволяют пересмотреть судебное решение по вновь открывшимся обстоятельствам и тем самым противоречат статьям 2, 6 (часть 2), 7 (часть 2), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 37 (часть 3), 45, 46 (части 1 и 2) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть 1 статьи 346 КАС Российской Федерации устанавливает срок подачи заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. При этом в силу частей 3 и 4 названной статьи пропуск указанного в части 1 этой же статьи срока обращения в суд при наличии заявления о восстановлении данного срока не является основанием для отказа в принятии заявления о пересмотре вступившего в законную силу решения суда по новым или вновь открывшимся обстоятельствам; причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или в судебном заседании, и в случае признания их неуважительными суд отказывает в пересмотре вступившего в законную силу судебного акта; по заявлению лица, обратившегося с заявлением о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, пропущенный срок подачи заявления может быть восстановлен судом, если заявление о восстановлении пропущенного срока подано не позднее шести месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра, и суд признает причины пропуска срока уважительными; заявление о восстановлении срока подачи заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается в суд в порядке, установленном статьей 95 данного Кодекса.

Таким образом, оспариваемая норма, действующая во взаимосвязи с иными положениями Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Что же касается оспариваемого заявителем пункта 16 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы, то он является гарантией недопущения исключения военнослужащего из списков личного

состава воинской части до проведения с ним окончательного расчета по денежному довольствию, продовольственному и вещевому обеспечению, что также не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод лиц, проходящих военную службу (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2009 года № 1310-О-О, от 15 июля 2010 года № 1078-О-О, от 21 апреля 2011 года № 496-О-О, от 22 декабря 2015 года № 2912-О, от 29 марта 2016 года № 494-О и № 495-О и др.).

Как следует из обращенного Конституционному Суду Российской Федерации требования, а также доводов жалобы, С.В.Копытов фактически связывает нарушение своих конституционных прав не с оспариваемыми законоположениями, а с их произвольным, по его мнению, толкованием и применением судами общей юрисдикции. Между тем проверка обоснованности судебных актов, принятых по конкретному делу заявителя, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Копытова Сергея Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2680-О