



# **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

## **КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Полякова  
Николая Валентиновича на нарушение его конституционных прав  
частью 1 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства  
Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 октября 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя  
В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева,  
С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина,  
Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина  
Н.В.Полякова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда  
Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Н.В.Поляков оспаривает конституционность части 1  
статьи 219 КАС Российской Федерации, в соответствии с которой, если  
данным Кодексом не установлены иные сроки обращения с  
административным иском в суд, административное исковое  
заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда  
гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав,  
свобод и законных интересов.

Как следует из представленных материалов, решением гарнизонного  
военного суда, оставленным без изменения судами апелляционной и  
кассационной инстанций, со ссылкой на пропуск Н.В.Поляковым срока

обращения в суд отказано в удовлетворении его административного искового заявления, в котором он в том числе просил признать недействующим приказ командира воинской части от 16 мая 1996 года об исключении его из списков личного состава части в связи с необеспечением его жильем на момент исключения. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 18, 27 (часть 1), 40 (части 1 и 3) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно ограничивает временным периодом срок реализации уполномоченным органом жилищных прав военнослужащего.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами (определения от 24 марта 2015 года № 479-О, от 19 июля 2016 года № 1646-О, от 29 сентября 2020 года № 2341-О и др.).

Установление в законе сроков для обращения в суд с административным иском заявлением, а также момента начала их исчисления относится к дискреционным полномочиям федерального законодателя, обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан, поскольку в соответствии с частями 5 и 7 статьи 219 КАС Российской Федерации несоблюдение установленного срока не является основанием для отказа в принятии таких

заявлений: вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, т.е. в предварительном судебном заседании или в судебном заседании; заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2018 года № 2489-О, от 25 июня 2019 года № 1553-О, от 25 марта 2021 года № 570-О, от 27 января 2022 года № 5-О и др.).

Таким образом, часть 1 статьи 219 КАС Российской Федерации не может расцениваться как нарушающая конституционные права Н.В.Полякова в указанном в его жалобе аспекте, тем более что ее положениями порядок обеспечения жильем военнослужащих не регулируется.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Полякова Николая Валентиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2693-О