



# **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

## **КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коваленко Константина Александровича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 октября 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина К.А.Коваленко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин К.А.Коваленко оспаривает конституционность следующих законоположений:

части 1 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающей, в частности, что к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя;

пункта 1 (в жалобе ошибочно поименованного частью 1) статьи 4 ГК Российской Федерации о действии гражданского законодательства во времени.

Как следует из представленных материалов, заявитель, будучи сыном гражданина, умершего в 1999 году после увольнения с военной службы (на момент смерти отца ему исполнилось 9 лет), обратился в 2020 году в уполномоченный орган военного управления с просьбой о постановке на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении по договору социального найма, но получил отказ, признанный правомерным решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций.

Суды, сославшись на положения статьи 15 ранее действовавшего Закона Российской Федерации от 22 января 1993 года № 4338-I «О статусе военнослужащих», а также на нормы статей 15 и 24 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», отметили, что одним из условий для предоставления жилищных гарантий членам семьи военнослужащего является их совместное проживание с военнослужащим, в то время как К.А.Коваленко не проживал вместе с отцом (брак между родителями был расторгнут) перед его увольнением со службы и на момент его смерти, а также учли отсутствие доказательств обращения отца в уполномоченный орган за постановкой на учет в качестве нуждающегося в обеспечении жилым помещением.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 17, 18, 19 (части 1 и 2), 38 (части 1 и 2), 40, 45 и 120, в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют признавать несовершеннолетнего ребенка членом семьи его отца только в случае их совместного проживания и допускают отказ в применении нормы закона, действующей на момент возникновения соответствующего права.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть 1 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации, а ранее статья 53 Жилищного кодекса РСФСР (утратившего силу с 1 марта 2005 года в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ), устанавливающие круг членов семьи нанимателя в целях определения их прав и обязанностей применительно к жилому помещению, направлены на соблюдение баланса интересов нанимателя и членов его семьи.

Пункт 1 статьи 4 ГК Российской Федерации закрепляет общий принцип действия закона во времени, который находит свое выражение также в статье 6 Жилищного кодекса Российской Федерации и имеет целью обеспечение правовой определенности и стабильности законодательного регулирования в России как правовом государстве.

Таким образом, указанные законоположения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права в аспекте, обозначенном в жалобе заявителем, в деле с участием которого суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для предоставления ему жилищных гарантий, предусмотренных положениями Закона Российской Федерации «О статусе военнослужащих» и Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, а также оценка правильности применения судами норм права с учетом этих обстоятельств не относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коваленко Константина Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2801-О