



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Трушиной Екатерины Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 5 Правил расчета субсидии для приобретения или строительства жилого помещения (жилых помещений), предоставляемой военнослужащим – гражданам Российской Федерации и иным лицам в соответствии с Федеральным законом «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

27 октября 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Е.А.Трушиной к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка Е.А.Трушина оспаривает конституционность пункта 5 Правил расчета субсидии для приобретения или строительства жилого помещения (жилых помещений), предоставляемой военнослужащим – гражданам Российской Федерации и иным лицам в соответствии с Федеральным законом «О статусе военнослужащих» (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2014 года № 76; в жалобе данное нормативное положение ошибочно названо

пунктом 5 этого Постановления), об увеличении норматива общей площади жилого помещения при наличии у военнослужащего права на дополнительную площадь жилого помещения, предусмотренного пунктом 2 статьи 15<sup>1</sup> Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

По мнению заявительницы, оспариваемая норма не соответствует статьям 19 (часть 2), 39 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому ей сложившейся правоприменительной практикой, она не предполагает необходимости учета прав на дополнительную площадь жилого помещения, предусмотренных законодательством для инвалидов, и тем самым ограничивает права и свободы граждан, страдающих тяжелой формой хронического заболевания.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу статьи 125 (пункт «а» части 4) Конституции Российской Федерации, а также пункта 3 части первой статьи 3, статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин может обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод нормативными актами (указанными в пунктах «а», «б» части 2 той же статьи Конституции Российской Федерации) и такая жалоба признается допустимой, в частности, если она подана в срок не позднее одного года после принятия судебного решения, которым исчерпываются все другие внутригосударственные средства судебной защиты; при этом под таким исчерпанием понимается подача кассационной жалобы в суд максимально высокой для данной категории дел инстанции (или подача надзорной жалобы – когда вступившие в законную силу судебные акты подлежат обжалованию только в надзорном порядке), если судебный акт был предметом кассационного (или в соответствующих случаях надзорного) обжалования в

связи с применением оспариваемого нормативного акта, а подача жалобы не привела к устранению признаков нарушения конституционных прав.

Между тем представленные судебные акты (включая определение судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы) не подтверждают факта исчерпания Е.А.Трушиной внутригосударственных средств судебной защиты ее прав.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Трушиной Екатерины Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2829-О