



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шевченко Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав абзацем девятым пункта 5 статьи 2 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

27 октября 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Шевченко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.А.Шевченко оспаривает конституционность абзаца девятого пункта 5 статьи 2 (в жалобе ошибочно поименованного абзацем пятым части 5 статьи 2) Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», относящего к членам семьи военнослужащего в целях предоставления социальных гарантий и компенсаций детей в возрасте до 23 лет, обучающихся в образовательных учреждениях по очной форме обучения.

По мнению заявителя, являющегося получателем пенсии за выслугу лет от Министерства обороны Российской Федерации, оспариваемое

законоположение, примененное в его деле судами общей юрисдикции, не соответствует статьям 19 (части 1 и 2), 39 (часть 1), 43 (части 1 и 5) и 55 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, служит основанием для отказа в возмещении денежных средств, затраченных в июле 2017 года на оплату проезда его сына к месту санаторно-курортного лечения и обратно, поскольку на момент проезда в санаторно-курортную организацию сын достиг 18-летнего возраста, закончил обучение в общеобразовательном учреждении, а в высшее учебное заведение был зачислен в сентябре 2017 года.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации, предоставление военнослужащему и членам его семьи права на проезд на безвозмездной основе к месту использования отпуска и обратно является льготой, право на которую непосредственно из Конституции Российской Федерации не вытекает. Установление льгот, определение порядка их предоставления, а также их изменение относится к исключительной прерогативе законодателя.

Действуя в рамках предоставленных ему полномочий, федеральный законодатель в целях обеспечения реализации лицами, уволенными с военной службы, права на охрану здоровья и медицинскую помощь в пункте 5 статьи 20 Федерального закона «О статусе военнослужащих» установил дополнительную гарантию, предоставив право на проезд один раз в год на безвозмездной основе железнодорожным, воздушным, водным и автомобильным (за исключением такси) транспортом на лечение в санаторно-курортные организации уволенным с военной службы офицерам (с учетом общей продолжительности военной службы и оснований увольнения), а также членам их семей.

Обеспечивая единообразный подход к определению оснований социальной поддержки таких граждан, к членам семей военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, которым предоставляется указанная социальная гарантия, в пункте 5 статьи 2 данного Федерального закона законодатель отнес в том числе несовершеннолетних детей, детей старше 18 лет, ставших инвалидами до достижения ими возраста 18 лет, а также детей в возрасте до 23 лет, обучающихся в образовательных организациях по очной форме обучения (аналогичный возрастной критерий установлен пенсионным законодательством, законодательством об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, о социальной защите отдельных категорий граждан), что не может расцениваться как нарушающее конституционные права граждан.

Разрешение же вопроса о возможности компенсации расходов на проезд к месту санаторно-курортного лечения детям уволенного с военной службы офицера, которые на момент проезда достигли 18-летнего возраста и завершили обучение в одном общеобразовательном учреждении, но еще не зачислены в другое образовательное учреждение по очной форме обучения, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шевченко Андрея Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2876-О