



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соленкова Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав рядом положений федеральных законов «О статусе военнослужащих», «О страховых пенсиях» и иных нормативных правовых актов, а также Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 29 января 2004 года № 2-П, абзацем седьмым пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии» и решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 июня 2016 года № АКПИ16-452

город Санкт-Петербург

21 ноября 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.А.Соленкова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин С.А.Соленков просит признать соответствующими Конституции Российской Федерации следующие правовые акты и их отдельные положения:

абзацы первый, третий и четвертый пункта 5, пункты 6 и 9 статьи 2 «Граждане, имеющие статус военнослужащих», пункт 5 статьи 3 «Гарантии правовой и социальной защиты военнослужащих, граждан, уволенных с

военной службы, и членов их семей» и пункт 3 статьи 10 «Право на труд» Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»;

пункт 8 статьи 13 «Порядок исчисления страхового стажа» Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях»;

пункт «о» части первой статьи 12 «Пенсия в связи с особыми условиями труда» и часть вторую статьи 88 «Виды трудового стажа, с учетом которого осуществляется пенсионное обеспечение» Закона Российской Федерации от 20 ноября 1990 года № 340-I «О государственных пенсиях в Российской Федерации» (утратил силу с 1 января 2002 года в связи со вступлением в силу Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»);

Постановление Правительства Российской Федерации от 18 июня 2002 года № 437 «Об утверждении Списка должностей работников Государственной противопожарной службы (пожарной охраны, противопожарных и аварийно-спасательных служб) Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, пользующихся правом на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктом 18 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»;

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29 января 2004 года № 2-П;

абзац седьмой пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии»;

решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 июня 2016 года № АКПИ16-452, которым был признан не действующим абзац второй пункта 11 указания Министерства социальной защиты населения РСФСР от 20 апреля 1992 года № 1-28-У «О порядке применения Закона РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР» при назначении пенсий в связи с особыми условиями труда и пенсий за выслугу лет».

Как следует из представленных документов, С.А.Соленкову было отказано в досрочном назначении страховой пенсии по старости в связи с работой на должностях Государственной противопожарной службы ввиду отсутствия необходимой продолжительности стажа такой работы, в который не были включены периоды военной службы по призыву и по контракту. Подтверждая правильность отказа, суды общей юрисдикции, по мнению заявителя, не применили перечисленные положения, которые он просит признать конституционными в той мере, в какой это необходимо для оценки пенсионных прав застрахованных лиц. Кроме того, С.А.Соленков просит проверить конституционность не определенного им перечня федеральных конституционных законов, федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации, а также, ссылаясь на исчерпание в его конкретном деле всех других внутригосударственных средств судебной защиты, применить их при решении вопроса о назначении ему страховой пенсии по старости в связи с особыми условиями труда.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод нормативным актом и такая жалоба признается допустимой, если имеются признаки нарушения прав и свобод заявителя в результате применения оспариваемого нормативного акта в конкретном деле с его участием. Из этого следует, что вопрос о подтверждении конституционности того или иного нормативного акта по жалобам граждан Конституционным Судом Российской Федерации рассмотрен быть не может (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 июня 2014 года № 1367-О, от 26 мая 2016 года № 972-О, от

28 июня 2018 года № 1497-О, от 29 сентября 2020 года № 2121-О, от 31 марта 2022 года № 640-О и др.).

Согласно статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не могут быть самостоятельным предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации положения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации как акта толкования закона. Не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации также проверка конституционности решения Верховного Суда Российской Федерации и постановления Конституционного Суда Российской Федерации, являющегося в силу положений статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» окончательным и не подлежащим обжалованию.

Не может быть осуществлена Конституционным Судом Российской Федерации и проверка конституционности не определенного заявителем перечня законов, равно как и разрешение на их основании конкретного дела С.А.Соленкова, на чем, как видно из жалобы, он настаивает.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соленкова Сергея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации не подведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3026-О