



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Олейникова Александра Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

21 ноября 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Олейникова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.А.Олейников оспаривает конституционность пункта 3 статьи 18 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», утратившего силу в соответствии с Федеральным законом от 8 ноября 2011 года № 309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел

Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (пункт 5 статьи 7).

Оспариваемое заявителем законоположение устанавливало, что при увольнении военнослужащих с военной службы (отчислении с военных сборов граждан, призванных на военные сборы) в связи с признанием их негодными к военной службе вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) либо заболевания, полученных ими при исполнении обязанностей военной службы, им выплачивается единовременное пособие: военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, в том числе офицерам, призванным на военную службу в соответствии с указом Президента Российской Федерации, гражданам, призванным на военные сборы в качестве офицеров, прапорщиков и мичманов, пособие выплачивалось в размере 60 окладов денежного содержания, установленных на день выплаты пособия, а военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, гражданам, призванным на военные сборы в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин, – 60 месячных окладов по воинской должности по первому тарифному разряду, предусмотренному для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту на должностях, подлежащих комплектованию солдатами, матросами, сержантами и старшинами, установленных на день выплаты пособия.

В настоящее время Федеральным законом от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» закреплено, что при увольнении военнослужащего с военной службы или отчислении с военных сборов гражданина, призванного на военные сборы, в связи с признанием его не годным к военной службе вследствие военной травмы ему выплачивается единовременное пособие в размере: 1) 2 000 000 рублей – военнослужащему, проходящему военную службу по контракту; 2) 1 000 000 рублей – военнослужащему, проходящему военную службу по призыву, или гражданину, призванному на военные сборы (часть 12 статьи 3).

Как следует из представленных документов, А.А.Олейников, проходивший военную службу по призыву в Вооруженных Силах Российской Федерации, в октябре 2001 года при исполнении служебных обязанностей получил тяжелое ранение, был признан ограниченно годным к службе и уволен в запас в январе 2002 года. В апреле 2002 года заявитель был признан инвалидом III группы вследствие военной травмы. В 2021 году он обратился в суд с требованием о назначении согласно пункту 3 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих» единовременного пособия, однако решением суда, вступившим в законную силу, в удовлетворении данного иска ему было отказано.

По мнению А.А.Олейникова, оспариваемая норма, примененная в его деле судами общей юрисдикции, не соответствует Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ей в системе действующего правового регулирования сложившейся правоприменительной практикой, позволяет отказывать в выплате предусмотренного ею единовременного пособия гражданам, признанным ограниченно годными к прохождению военной службы и уволенным со службы при установлении им инвалидности вследствие военной травмы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 3 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» жалоба на нарушение нормативным актом конституционных прав и свобод допустима, если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты прав заявителя при разрешении конкретного дела. При этом под таким исчерпанием понимается подача в соответствии с законодательством о соответствующем виде судопроизводства заявителем кассационной жалобы в суд максимально высокой для данной категории дел инстанции или в случае, если вступившие в силу судебные акты по данной категории дел подлежат обжалованию только в надзорном порядке, надзорной жалобы, если

судебный акт, в котором был применен оспариваемый нормативный акт, был предметом кассационного или надзорного обжалования в связи с применением этого нормативного акта, а подача кассационной или надзорной жалобы не привела к устранению признаков нарушения прав заявителя.

Однако представленные А.А.Олейниковым материалы не позволяют сделать вывод об исчерпании им внутригосударственных средств судебной защиты.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Олейникова Александра Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3027-О