



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Плотниковой Оксаны Владимировны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

21 ноября 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки О.В.Плотниковой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка О.В.Плотникова оспаривает конституционность абзацев двенадцатого и тринадцатого пункта 1, пункта 14 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», закрепляющих жилищные гарантии для определенной категории военнослужащих и условия их предоставления, включая однократность и необходимость признания военнослужащих нуждающимися в жилых помещениях.

Как следует из представленных материалов, решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций,

признано правомерным решение жилищной комиссии воинской части об отказе в постановке заявительницы на жилищный учет по избранному месту жительства. Суды указали, что О.В.Плотникова обеспечена за счет военного ведомства в составе семьи своего бывшего мужа жилым помещением на условиях договора социального найма, проживает и зарегистрирована в этом помещении, общая площадь которого, приходящаяся на ее долю, превышает учетную норму.

По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 18 и 55, в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, лишают жилищных гарантий военнослужащих, обеспеченных жилым помещением ниже нормы предоставления в качестве члена семьи военнослужащего, и не предусматривают правового механизма передачи в пользу государства ранее возникшего права пользования таким помещением в целях получения жилья по избранному месту жительства.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации применительно к жилищным гарантиям, предоставляемым военнослужащим в качестве мер их социальной поддержки со стороны государства, отмечал следующее.

Законодатель – с учетом общеправового принципа справедливости и в целях предотвращения необоснованного сверхнормативного обеспечения жильем за счет бюджетных средств – вправе предусмотреть взаимосвязь предоставляемых гражданам жилищных гарантий с фактической нуждаемостью этих граждан в жилье, тем самым обеспечивая предоставление жилищных гарантий лишь реально нуждающимся в них лицам (определения от 20 апреля 2017 года № 891-О, от 29 мая 2019 года № 1364-О, от 30 сентября 2019 года № 2427-О, от 25 ноября 2020 года № 2719-О и др.).

Отношения, связанные с осуществлением права военнослужащих на жилище, регламентируются как нормами законодательства, определяющего правовой статус военнослужащего, так и нормами жилищного законодательства, прежде всего Жилищным кодексом Российской Федерации, задающим общие параметры в этой сфере правового регулирования, включая определение критериев нуждаемости граждан в жилье (определения от 28 июня 2018 года № 1570-О, от 27 февраля 2020 года № 385-О, от 28 мая 2020 года № 1184-О, от 28 сентября 2021 года № 1800-О и др.).

Требования пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» об однократном обеспечении жильем и о предоставлении документов об освобождении жилого помещения основаны на вытекающем из Конституции Российской Федерации принципе социальной справедливости и направлены на предотвращение необоснованного сверхнормативного предоставления военнослужащим (и членам их семей) жилищных гарантий, установленных указанным Федеральным законом (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 1394-О, от 23 июня 2016 года № 1372-О, от 30 июня 2020 года № 1477-О, от 28 сентября 2021 года № 1766-О, от 27 января 2022 года № 76-О и др.).

С учетом изложенного оспариваемые законоположения, предусматривающие однократное предоставление жилищных гарантий военнослужащим, признанным нуждающимися в жилых помещениях, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права в аспекте, указанном заявительницей, которая, согласно выводам судов, обеспечена общей площадью жилого помещения сверх учетной нормы и лишена возможности сдать это помещение, ранее предоставленное за счет военного ведомства.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной в статье 125 Конституции Российской Федерации

и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Плотниковой Оксаны Владимировны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3100-О