



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шарипова Ахмеда Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 11 Федерального закона «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

27 декабря 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Шарипова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.А.Шарипов оспаривает конституционность пункта 4 статьи 11 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации,

Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации», согласно которому выплата страховых сумм производится страховщиком в 15-дневный срок со дня получения документов, необходимых для принятия решения об указанной выплате; в случае необоснованной задержки страховщиком выплаты страховых сумм страховщик из собственных средств выплачивает выгодоприобретателю неустойку в размере 1 процента страховой суммы за каждый день просрочки.

Как следует из представленных материалов, в результате рассмотрения гражданского дела по иску А.А.Шарипова к страховой компании удовлетворены его требования о взыскании страховой суммы, неустойки, во взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя отказано на основании того, что Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-І «О защите прав потребителей» к спорным отношениям не применяется.

По мнению заявителя, оспариваемое положение противоречит статьям 15 (часть 2), 19 (часть 1) и 39 (часть 1) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, допускает отказ во взыскании штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Предусмотренное оспариваемой нормой правило об ответственности страховщика в виде неустойки за необоснованную задержку (просрочку) в выплате выгодоприобретателю страховых сумм, создающую угрозу нарушения широкого круга прав застрахованного лица, предусмотренных

Конституцией Российской Федерации, в частности ее статьями 7, 35 (части 1 и 2), 37 (части 1 и 3), 39 (части 1 и 2) и 41 (часть 1), выступает специальной гарантией их защиты, адекватной с точки зрения принципов равенства и справедливости положению и возможностям этого лица как наименее защищенного участника соответствующих правоотношений (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2002 года № 17-П и от 26 апреля 2018 года № 18-П).

Данное положение не может расцениваться как нарушающее в указанном в жалобе аспекте конституционные права А.А.Шарипова, доводы которого в обоснование своей позиции свидетельствуют о том, что, формально оспаривая конституционность названного законоположения, он, по существу, предлагает Конституционному Суду Российской Федерации оценить законность и обоснованность соответствующих судебных постановлений. Между тем такая оценка, предполагающая установление и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шарипова Ахмеда Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3336-О