



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цыганова Игоря Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

27 декабря 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина И.А.Цыганова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин И.А.Цыганов оспаривает конституционность абзацев первого, третьего и семнадцатого пункта 1, а также абзаца первого пункта 14 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» о жилищных гарантиях для определенной категории военнослужащих и членов их семей, условиях их предоставления, включая требование однократности предоставления названных гарантий.

Как следует из представленных материалов, решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, признано правомерным решение уполномоченного должностного лица об

отказе в принятии заявителя на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых для постоянного проживания. Суды отметили, что И.А.Цыганов в период прохождения военной службы уже реализовал свое право на жилищные гарантии: он получил государственный жилищный сертификат, размер которого был рассчитан исходя из состава его семьи (3 человека), реализовал его, приобретя жилое помещение, которое впоследствии было продано.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 1 (часть 1), 15 (часть 2), 18, 19 (части 1 и 2), 27 (часть 1), 35, 40 (части 1 и 3), 45, 46, 55 (части 2 и 3) и 59 (части 1 и 2), поскольку они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, не позволяют военнослужащим реализовать свое право на улучшение жилищных условий в период прохождения военной службы с учетом изменения семейного положения (заключения нового брака), применяются при оценке уровня их нуждаемости в жилье исходя лишь из одного факта выдачи государственного жилищного сертификата, в то время как во внимание необходимо принимать иной критерий – общую площадь жилого помещения, приобретенного с использованием социальной выплаты, удостоверяемой указанным сертификатом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» ввиду специфики военной службы как особого вида государственной службы предусматривает дополнительные жилищные гарантии для военнослужащих, реализуемые по специальным установленным в ней правилам, к числу которых относятся требования абзаца первого пункта 14 об однократном обеспечении жильем и о предоставлении документов об освобождении жилого помещения, основанные, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, на вытекающем из

Конституции Российской Федерации принципе социальной справедливости и направленные на предотвращение необоснованного сверхнормативного предоставления военнослужащим (и членам их семей) жилищных гарантий, установленных этим Федеральным законом (определения от 20 марта 2014 года № 661-О, от 28 сентября 2021 года № 1766-О, от 27 января 2022 года № 76-О и др.).

С учетом изложенного оспариваемые положения указанной статьи сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, который, согласно выводам судов, реализовал свое право на получение жилищных гарантий, выбрав предоставление государственного жилищного сертификата, а приобретенным жильем распорядился.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цыганова Игоря Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3346-О