



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барского Артема Андреевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» и пунктом 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

27 декабря 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Барского к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.А.Барский оспаривает конституционность следующих норм:

пункта 1 части 3 (в жалобе указан как подпункт 1 пункта 3) статьи 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», устанавливающего, что Пленум Верховного Суда Российской Федерации рассматривает материалы анализа и обобщения судебной практики и дает судам разъяснения по вопросам судебной

практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации;

пункта 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 года № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих», предусматривающего, что в силу пункта 16 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы (утверждено Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237) военнослужащий, уволенный с военной службы, на день исключения из списков личного состава воинской части должен быть полностью обеспечен установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением; до проведения с военнослужащим всех необходимых расчетов он из списков личного состава воинской части без его согласия не исключается; в случае если нарушение прав военнослужащего может быть устранено без восстановления его на военной службе или в списке личного состава воинской части, судом выносится решение только об устранении допущенного нарушения.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы не соответствуют статье 37 Конституции Российской Федерации, поскольку дают Верховному Суду Российской Федерации возможность, выходя за пределы своей компетенции, осуществлять нормотворческую деятельность, вследствие чего военнослужащий, не получивший денежное довольствие, может быть исключен без его согласия из списков личного состава воинской части с последующей выплатой полагающегося ему денежного довольствия (в течение периода, не ограниченного каким-либо сроком).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемый заявителем пункт 1 части 3 статьи 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» воспроизводит и конкретизирует статью 126 Конституции Российской

Федерации. Согласно сохраняющей силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 23 декабря 2013 года № 29-П, вытекающее из статьи 126 Конституции Российской Федерации правомочие Пленума Верховного Суда Российской Федерации давать судам разъяснения по вопросам судебной практики направлено на поддержание единообразия в толковании и применении норм права судами и является одним из элементов конституционного механизма охраны единства и непротиворечивости российской правовой системы, который основан на предписаниях статей 15 (часть 1), 17, 18, 19 и 120 Конституции Российской Федерации (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 года № 1186-О и от 27 октября 2022 года № 2681-О).

Таким образом, оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Что касается пункта 49 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, то постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации как акты толкования закона в силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и пункта 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не могут выступать самостоятельным предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 26 марта 2020 года № 785-О, от 26 февраля 2021 года № 343-О, от 31 марта 2022 года № 769-О и др.).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барского Артема Андреевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации не подведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3451-О