



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Елизаветина Олега Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 2⁴ статьи 7 Закона Российской Федерации «О закрытом административно-территориальном образовании»

город Санкт-Петербург

27 декабря 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев по требованию гражданина О.А.Елизаветина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин О.А.Елизаветин оспаривает конституционность пункта 2⁴ статьи 7 Закона Российской Федерации от 14 июля 1992 года № 3297-І «О закрытом административно-территориальном образовании» об основаниях для снятия с учета граждан, претендующих на получение социальной выплаты для приобретения жилого помещения за границами закрытого административно-территориального образования (далее – социальная выплата), включая такое основание, как выезд из закрытого административно-территориального образования (далее – ЗАТО) на другое постоянное место жительства (данный пункт введен Федеральным законом от 29 декабря 2014 года № 454-ФЗ).

Как следует из представленных материалов, заявителю на основании ордера, выданного в 1996 году, предоставлено жилое помещение, расположенное в ЗАТО Первомайский Кировской области, в 2004 году он уволен с военной службы, а в 2005 году распоряжением главы данного ЗАТО включен в список граждан, желающих выехать на новое место жительства, сформированный в целях оказания мер социальной поддержки в жилищной сфере лицам, утратившим служебную связь с предприятиями, военными объектами, учреждениями и организациями, расположенными на территории ЗАТО. В мае 2019 года О.А.Елизаветин снялся с регистрационного учета по месту жительства в указанном помещении и убыл в город Пермь, что послужило основанием для принятия в 2020 году главой ЗАТО Первомайский Кировской области распоряжения о снятии его с учета граждан, претендующих на получение социальной выплаты.

Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, данное распоряжение признано правоммерным. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам данного суда отказано.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 7, 27 и 40, поскольку оно предоставляет должностному лицу ЗАТО неограниченное право снимать с жилищного учета граждан в связи с их временным и вынужденным снятием с регистрационного учета, а судам – приравнивать понятия «место постоянного жительства» и «место регистрации». О.А.Елизаветин указывает в жалобе, что в отношении него должны применяться положения, предусмотренные Федеральным законом от 8 декабря 2010 года № 342-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе военнослужащих» и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан» (о жилищных гарантиях для лиц, уволенных с военной службы).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище (часть 1); малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (часть 3). Данные предписания во взаимосвязи с положениями статей 18, 71 (пункты «а», «в»), 72 (пункт «к» части 1) и 76 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации возлагают на федерального законодателя обязанность не только определить категории граждан, нуждающихся в предоставлении жилых помещений на особых условиях, но и установить конкретные формы, источники и порядок обеспечения их жильем с учетом финансово-экономических и иных возможностей, имеющихся у государства.

При этом федеральный законодатель вправе предусмотреть в качестве основания для предоставления жилищных гарантий определенной категории граждан их проживание в ЗАТО на постоянной основе, исходя из особенностей административно-правового режима, действующего на его территории. Соответственно, утрата данного основания, притом что граждане самостоятельно принимают решения о выборе ими постоянного места жительства, влекущая за собой снятие их с учета, осуществляемого в ЗАТО в целях предоставления жилищных гарантий, не может расцениваться как расходящаяся с конституционными требованиями в сфере жилищных прав граждан, предусмотренными статьей 40 Конституции Российской Федерации, и общеправовым принципом справедливости.

Реализация же намерения гражданина временно выехать за пределы места жительства сопровождается – согласно положениям Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-І «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» – его регистрацией по месту пребывания.

Кроме того, место жительства гражданина может быть установлено судом общей юрисдикции на основе юридических фактов, не обязательно связанных с его регистрацией компетентными органами (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 5 октября 2000 года № 199-О, от 27 мая 2010 года № 741-О-О, от 28 июня 2022 года № 1655-О и др.).

Таким образом, оспариваемое законоположение, которое не регламентирует отношений по предоставлению жилищных гарантий лицам, уволенным с военной службы, в том числе не подменяет положений указанного в жалобе Федерального закона от 8 декабря 2010 года № 342-ФЗ, само по себе не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, в том числе определение причин и условий выезда О.А.Елизаветина за пределы ЗАТО, не относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она закреплена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Елизаветина Олега Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3356-О