



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нетребы Вячеслава Владимировича на нарушение его конституционных прав подпунктом «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и пунктом 1 статьи 26 Положения о порядке прохождения военной службы

город Санкт-Петербург

27 декабря 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.В.Нетребы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.В.Нетреба оспаривает конституционность следующих норм:

подпункта «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», предусматривающего, что военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, может быть досрочно уволен с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта;

пункта 1 статьи 26 Положения о порядке прохождения военной службы (утверждено Указом Президента Российской Федерации от 16

сентября 1999 года № 1237 «Вопросы прохождения военной службы»), согласно которому в целях всесторонней и объективной оценки военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, определения их соответствия занимаемой воинской должности и перспектив дальнейшего служебного использования, а также определения предназначения граждан, пребывающих в запасе, проводится аттестация.

Из материалов жалобы следует, что заявитель в 2020 году был уволен с военной службы по основанию, предусмотренному подпунктом «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

По мнению В.В.Нетребы, оспариваемые нормы, примененные в его деле судами общей юрисдикции, не соответствуют статьям 17, 18, 19 (части 1 и 2), 37 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 47 (часть 1), 50 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют – не дожидаясь судебного разбирательства по делу об административном правонарушении, совершенном военнослужащим, – инициировать проведение его внеочередной аттестации и уволить его с военной службы за невыполнение условий контракта, фактически признав его виновным в совершении правонарушения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопрос о соответствии Конституции Российской Федерации подпункта «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 21 марта 2013 года № 6-П, где Конституционный Суд Российской Федерации указал, что невыполнением условий контракта как основанием для досрочного увольнения военнослужащего с военной службы следует считать лишь значительные отступления от требований законодательства о воинской обязанности и

военной службе, которые могут выражаться, в частности, в совершении виновных действий (бездействия), свидетельствующих об отсутствии у военнослужащего необходимых качеств для надлежащего выполнения обязанностей военной службы, отметив также, что невыполнение условий контракта о прохождении военной службы может выражаться в том числе в совершении военнослужащим дисциплинарного проступка, уголовно наказуемого деяния или административного правонарушения.

Кроме того, в Постановлении от 21 марта 2013 года № 6-П подчеркивалось, что досрочное увольнение военнослужащего с военной службы в связи с невыполнением условий контракта возможно лишь при подтверждении аттестационной комиссией в установленном порядке аттестации, что военнослужащий перестал удовлетворять требованиям законодательства о воинской обязанности и военной службе, предъявляемым к лицам, проходящим военную службу по контракту.

В целях реализации указанного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации Федеральным законом от 1 декабря 2014 года № 415-ФЗ «О внесении изменения в статью 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» названная статья была дополнена пунктом 2², который в том числе закрепляет, что военнослужащий может быть уволен с военной службы по основанию, предусмотренному подпунктом «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», только по заключению аттестационной комиссии, вынесенному по результатам аттестации военнослужащего, за исключением случаев, когда увольнение по указанному основанию осуществляется в порядке исполнения дисциплинарного взыскания.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21 марта 2013 года № 6-П указал, что процедура аттестации предполагает беспристрастное и всестороннее рассмотрение соответствующих материалов членами аттестационной комиссии и принятие ими решения на основе коллегиальности с учетом в равной мере

всех обстоятельств, имеющих значение для всесторонней характеристики военнослужащего. Это вытекает и из пункта 1 статьи 26 Положения о порядке прохождения военной службы, который, определяя сущность аттестации и цели ее проведения в отношении военнослужащих и граждан, пребывающих в запасе, носит организационный характер.

Объективность выводов аттестационной комиссии, равно как и соблюдение прав и законных интересов военнослужащего, подлежащего аттестации, обеспечивается, помимо прочего, предоставлением ему возможности ознакомиться с аттестационным листом, заявить в письменной форме о своем несогласии с отзывом о своей служебной деятельности, сообщить дополнительные сведения, лично участвовать в заседании аттестационной комиссии (в установленных случаях), обжаловать ее заключение и порядок проведения аттестации как вышестоящему командиру, так и в суд, что позволяет избежать принятия произвольного, необоснованного решения о досрочном увольнении военнослужащего с военной службы (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 2013 года № 6-П).

Таким образом, оспоренные заявителем нормы не нарушают его конституционные права в указанном им аспекте, в равной мере распространяются на всех лиц, проходящих военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, что согласуется с конституционным принципом равенства.

Оценка же обоснованности увольнения В.В.Нетребы с военной службы к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нетребы Вячеслава Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3452-О