



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226-КГ22-3-К10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2023 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.
при секретаре Жиленковой Т.С.

с участием представителя Министерства обороны Российской Федерации Чупиной Е.А. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу истца Южакова Дмитрия Анатольевича на апелляционное определение 2-го Восточного окружного военного суда от 24 марта 2022 г. и определение кассационного военного суда от 28 июля 2022 г. по гражданскому делу № 2-64/2021 по исковому заявлению Южакова Д.А. о взыскании с Министерства обороны Российской Федерации и войсковой части [REDACTED] удержанных денежных средств и их индексации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сокерина С.Г., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступление представителя Министерства обороны Российской Федерации Чупиной Е.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Как следует из материалов дела, Южаков Д.А. с августа 2014 года по май 2016 года проходил военную службу по контракту на должности заместителя командира по тылу – начальника тыла войсковой части [REDACTED].

Приказом командира войсковой части [REDACTED] от 17 мая 2016 г. № 753 Южаков Д.А. был привлечён к материальной ответственности за ущерб, возникший вследствие недостачи в продовольственной службе воинской части, в размере 62978 рублей 68 копеек.

В указанной воинской части в счёт возмещения материального ущерба с Южакова Д.А. удержано 12 712 рублей 82 копейки.

Приказом Министра обороны Российской Федерации от 8 апреля 2016 г. № 213 Южаков Д.А. назначен на воинскую должность заместителя командира по тылу – начальника тыла войсковой части [REDACTED].

Согласно приказам командира войсковой части [REDACTED] от 26 мая 2016 г. № 102 и 27 июня 2016 г. № 127 Южаков Д.А. зачислен в списки личного состава данной воинской части 24 мая 2016 г. и принял дела и должность 10 июня 2016 г.

В период с июня по август 2016 года из денежного довольствия Южакова Д.А. в войсковой части [REDACTED] удержано 50 265 рублей 86 копеек в счёт возмещения материального ущерба.

Вступившим в законную силу решением Мирненского гарнизонного военного суда от 31 января 2017 г. по административному исковому заявлению Южакова Д.А. приказ командира войсковой части [REDACTED] от 17 мая 2016 г. № 753 признан незаконным и на названное воинское должностное лицо возложена обязанность его отменить.

Денежная сумма в размере 12 712 рублей 82 копейки, удержанная войсковой частью [REDACTED], возвращена Южакову Д.А.

На обращение истца к командиру войсковой части [REDACTED] Южаковым Д.А. получен ответ о том, что вопрос о возврате оставшихся неправомерно удержанных денежных средств подлежит разрешению войсковой частью [REDACTED].

Южаков Д.А. обратился к командиру войсковой части [REDACTED] с рапортом, в котором просил предпринять необходимые действия для возврата денежных средств, удержанных по отмененному приказу командованием войсковой части [REDACTED].

21 мая 2018 г. врид командира войсковой части [REDACTED] сообщил истцу, что решение Мирненского гарнизонного военного суда от 31 января 2017 г. исполнено, а оснований для выплаты денежных средств в сумме 50 265 рублей 86 копеек, удержанных войсковой частью [REDACTED], у войсковой части [REDACTED] не имеется.

В феврале 2020 года Южаков Д.А. обращался с иском о взыскании незаконно удержанных денежных средств в Мирненский гарнизонный военный суд, однако данное исковое заявление было возвращено ему в связи с неподсудностью.

После этого Южаков Д.А. подавал иски в Вологодский гарнизонный военный суд.

Определением Вологодского гарнизонного военного суда от 21 мая 2020 г. иск Южакова Д.А. о взыскании с войсковой части [REDACTED] денежных средств в размере 50 265 рублей 86 копеек, процентов на сумму задолженности и судебных расходов возвращено в связи с неустранением недостатков, указанных в определении об оставлении искового заявления без движения.

Определением Вологодского гарнизонного военного суда от 11 августа 2020 г. аналогичное иск Южакова Д.А. вновь возвращено в связи с неустранением истцом недостатков, указанных в определении об оставлении искового заявления без движения.

Приказом Министра обороны Российской Федерации от 19 января 2021 г. Южаков Д.А. уволен с военной службы в связи с достижением предельного возраста пребывания на военной службе, а приказом командира войсковой части [REDACTED] от 15 февраля 2021 г. № 34 он исключен из списков личного состава воинской части.

21 июня 2021 г. командир войсковой части [REDACTED] направил командиру войсковой части [REDACTED] обращение, в котором сообщил, что полагает необходимым должностным лицам войсковой части [REDACTED] предпринять действия по восстановлению права Южакова Д.А. на возврат части необоснованно удержанных с него денежных средств, поскольку ущерб внесён в книгу недостач войсковой части [REDACTED], денежные средства перечислены в доход федерального бюджета до отмены приказа о привлечении к материальной ответственности, основанием для удержания денежных средств явился приказ командира войсковой части [REDACTED], признанный судом незаконным.

Данное обращение командира войсковой части [REDACTED] было оставлено командиром войсковой части [REDACTED] без удовлетворения, после чего 21 октября 2021 г. Южаков Д.А. обратился в Иркутский гарнизонный военный суд с иском о взыскании с Министерства обороны Российской Федерации и войсковой части [REDACTED] денежных средств в размере 50 265 рублей 86 копеек и процентов на сумму задолженности.

Решением Иркутского гарнизонного военного суда от 21 декабря 2021 г. иск Южакова Д.А. о взыскании с Министерства обороны Российской Федерации и войсковой части [REDACTED] неправоммерно удержанных денежных средств и их индексации удовлетворен.

С Министерства обороны Российской Федерации в пользу Южакова Д.А. взысканы неправоммерно удержанные в счёт возмещения материального ущерба денежные средства с учетом индексации в сумме 63 284 рубля 71 копейка.

Также в пользу истца с Министерства обороны Российской Федерации взысканы судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере 1708 рублей.

Излишне уплаченная истцом государственная пошлина в размере 444 рублей возвращена.

Апелляционным определением 2-го Восточного окружного военного суда от 24 марта 2022 г., оставленным без изменения судом кассационным военным судом, решение гарнизонного военного суда отменено.

По делу принято новое решение, которым в удовлетворении требований Южакова Д.А. отказано в связи с истечением срока исковой давности.

В части возврата истцу излишне уплаченной государственной пошлины в размере 444 рублей решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Южаков Д.А. просит отменить принятые по делу судебные постановления и удовлетворить заявленные им требования.

В обоснование несогласия с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций о пропуске срока исковой давности Южаков Д.А. утверждает, что обстоятельства подачи им исковых заявлений с аналогичными требованиями в Мирненский и Вологодский гарнизонные военные суды свидетельствуют о том, что за защитой своих прав в суд он обратился в установленный законом срок.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2022 г. кассационная жалоба Южакова с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Истец Южаков Д.А. и ответчик – командир войсковой части [REDACTED] в письменном виде ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит обжалуемые судебные постановления подлежащим отмене.

Согласно ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, что выразилось в следующем.

Отказывая в удовлетворении иска Южакова Д.А. ввиду пропуска им срока исковой давности, суд апелляционной инстанции указал, что истец узнал о нарушении своих прав и имел возможность обратиться в суд после вступления 16 мая 2017 г. в законную силу решения Мирненского

гарнизонного военного суда от 31 января 2017 г. и получения не позднее мая 2018 года отказов командиров войсковых частей [REDACTED] и [REDACTED] в возмещении части неправомерно удержанных денежных средств.

Однако Южаков Д.А. обратился в Иркутский гарнизонный военный суд лишь 21 октября 2021 г., в связи с чем им пропущен срок исковой давности.

Такие выводы суда апелляционной инстанции, с которыми согласился суд кассационной инстанции, основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права.

В соответствии с п. 1 ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного Кодекса.

Согласно п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Исходя из требований ст. 203 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Делая вывод о пропуске истцом срока исковой давности и отказывая в удовлетворении заявленных Южаковым Д.А. требований, суд апелляционной инстанции оставил без внимания, что ответчиками наличие у истца права на возмещение неправомерно удержанных денежных средств в ходе рассмотрения его неоднократных обращений не оспаривалось.

Войсковые части [REDACTED] и [REDACTED], в которых проходил военную службу истец, доводили до Южакова Д.А. противоречивую информацию относительно порядка возвращения удержанных денежных средств во исполнение вступившего в законную силу решения Мирненского гарнизонного военного суда от 31 января 2017 г., не отрицая наличие обязанности по их возмещению органами Министерства обороны Российской Федерации.

При этом о наличии неопределенности относительно надлежащего ответчика по заявленным исковым требованиям свидетельствует и определение Вологодского гарнизонного военного суда от 11 августа 2020 г. о возвращении искового заявления Южакова, согласно которому истцом не представлены документы, необходимые для выяснения данного обстоятельства.

Таким образом, оснований для исчисления срока исковой давности с момента вступления в законную силу решения Мирненского гарнизонного военного суда от 31 января 2017 г. и получения Южаковым Д.А. ответов командиров войсковых частей [REDACTED] и [REDACTED] по вопросу возмещения неправомерно удержанных денежных средств у суда апелляционной инстанции не имелось, поскольку наличие у истца права на возмещение указанных денежных средств Министерством обороны Российской Федерации не оспаривалось, а, напротив, неоднократно совершались действия, свидетельствующие о признании долга со стороны подчинённых Министерству обороны Российской Федерации воинских частей в отношении неправомерно удержанного денежного довольствия истца.

Судом кассационной инстанции данные нарушения, допущенные судом апелляционной инстанции, не устранены.

Изложенное свидетельствует о том, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем имеются основания для отмены апелляционного определения 2-го Восточного окружного военного суда от 24 марта 2022 г. и определения кассационного военного суда от 28 июля 2022 г.

Поскольку судом апелляционной инстанции отказано в удовлетворении исковых требований Южакова Д.А. исключительно по мотивам пропуска срока исковой давности без исследования иных обстоятельств дела и оценки других доводов апелляционной жалобы представителя Министерства обороны Российской Федерации, данное дело подлежит направлению на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 390¹⁴ – 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

апелляционное определение 2-го Восточного окружного военного суда от 24 марта 2022 г. и определение кассационного военного суда от 28 июля 2022 г. по исковому заявлению Южакова Дмитрия Анатольевича отменить.

Направить дело на новое апелляционное рассмотрение во 2-й Восточный окружной военный суд.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]