

РЕШЕНИЕ
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 (мотивированное)

11 августа 2009г.

г. Екатеринбург

Екатеринбургский гарнизонный военный суд в открытом судебном заседании в составе:

председательствующего - подполковника юстиции ЗАРЯ А.Н.,
 при секретаре – ЗАВАРИХИНЕ М.А.,

с участием заявителя – прапорщика в запасе ХРОМЫХ Ивана Анатольевича, его представителя ПАЛЕЕВА А.П., а также представителей доверенных лиц, чьи действия оспариваются подполковника юстиции ТРОФИМОВА Е.Н. и лейтенанта юстиции КРЕПЫШЕВА А.В. и заместителя военного прокурора Екатеринбургского гарнизона подполковника юстиции ЗАДОРОЖНОГО Д.Н., рассмотрев заявление ХРОМЫХ И.А. об оспаривании приказа Командующего войсками ПУРВО о его увольнении с военной службы, а также приказа командира войсковой части 28331 об исключении его из списков личного состава части.

УСТАНОВИЛ:

ХРОМЫХ обратился в суд с заявлением об оспаривании приказа Командующего войсками ПУРВО об увольнении его с военной службы по окончанию контракта, а также приказа командира войсковой части 28331 об исключении из списков личного состава части без обеспечения его денежным довольствием в полном объеме.

Обосновывая свое заявление ХРОМЫХ указал, что он заключил контракт о прохождении военной службы 4 апреля 2003г. сроком на 5 лет. При этом, 31 мая 2008г., до увольнения его с военной службы по окончанию срока контракта он был госпитализирован в 354 ОБКГ, где находился на лечении на инфекционном отделении до 4 июля 2008г. По результатам лечения он был признан годным к службе.

В данной связи, прибыв на службу по выписке из госпиталя, он написал рапорт об увольнении его с военной службы по состоянию здоровья и об освобождении от исполнения обязанностей военной службы до дня исключения из списков личного состава части, который передаст в кадровую службу части. Поэтому, на службу он не ходил, а лишь ежемесячно получал в финансовую службу за денежным довольствием.

В дальнейшем, прибыв в очередной раз на службу в середине декабря 2008г., он встретил начальника отдела кадров ТУТОВА, который сообщил ему о том, что он уволен с военной службы. Но с приказом об увольнении он его не ознакомил. С данным приказом он ознакомился лишь 21 апреля 2009г., когда прибыл в военный комиссариат Кировского района г. Екатеринбурга.

При ознакомлении с приказом Командующего войсками ПУРВО от 27 октября 2008г. № 41-пм об увольнении его с военной службы он обнаружил, что его уволили с военной службы не по состоянию здоровья, а в связи с окончанием срока контракта. Вместе с тем, как указывалось заявителем, он не обеспечен жилым помещением, а увольнение по названному основанию лишает его возможности получить жилье в будущем, так как он прослужил меньше 20 календарных лет.

К тому же, знакомый со своим личным делом в военном комиссариате, он обнаружил, что приказом командира войсковой части 28331 от 28 ноября 2008г. № 245 он исключен из списков личного состава части с 6 января 2009г. При этом, он не получил положенное ему денежное довольствие и выходное пособие.

После обращения с заявлением в прокуратуру Екатеринбургского гарнизона ему выданы в конце апреля 2009г. выходные пособия при увольнении как военнослужащему.

увольняемому по окончании срока контракта в размере шести окладов денежного содержания, а в мае 2009г. выданы и принятые денежное довольствие.

Посчитав, что названными приказами об увольнении его с военной службы и исключении из списков личного состава части нарушены его права, ХРОМЫХ просил суд: - обязать командующего войсками ПУРВО отменить приказ от 27 октября 2008г. № 41-пм о его увольнении с военной службы в связи с окончанием им срока контракта и возложить на него обязанность издать приказ об увольнении его с военной службы по состоянию здоровья, - признать приказ командира войсковой части 28331 об исключении его из списков личного состава части от 28 ноября 2008г. № 245 - незаконным и обязать командира войсковой части 28331 отменить названный приказ и восстановить его на военной службе до полного обеспечения денежным довольствием.

Названные требования заявителя приняты к производству суда.

В судебном заседании ХРОМЫХ поддержал требования своего заявления, и дав объяснения, соответствующие вышеизложенному дополнительно пояснил, что встретив в помещении штаба части в декабре 2008г. начальника отдела кадров ТУТОВА тот сообщил ему, что он уволен с военной службы. При этом, поскольку он подавал рапорт об увольнении его с военной службы по состоянию здоровья, то он рассчитывал на то, что он и уволен по этому основанию. В данной связи, он не попросил ознакомить его с приказом командующего войсками ПУРВО об увольнении с военной службы.

В дальнейшем, 20 апреля 2009г., полагая, что он еще не исключен из списков личного состава части, он обратился к сослуживцу ЖДАНОВОЙ, которая проясняет по существу с ним, с просьбой выслать его служебное положение ЖДАНОВА сообщила ему о том, что он уволен с военной службы именно по окончании срока контракта, а не по состоянию здоровья. Его личное дело находится уже в военном комиссариате Кировского района г. Екатеринбурга.

После этого, прибыв в названный комиссариат 21 апреля 2009г. он ознакомился с приказом командующего войсками ПУРВО о его увольнении с военной службы и приказом командира войсковой части 28331 об исключении из списков личного состава части.

Кроме того, ХРОМЫХ в суде отдельно заявил, что в середине января 2009г. он получил часть денежного довольствия, но это был переводится по надбавке к должностному окладу за стойкость, напряженность и специальный режим военной службы. При этом, начальные финансовой службы части ИВАНОВ ему пояснил, что денежное довольствие за декабрь 2008г. и январь 2009г. он ему выдать не может, так как финансовую службу не посетил, а соответствующая выписка из приказа.

Также ХРОМЫХ отдельно пояснил, что какого – либо рапорта об увольнении его с военной службы по окончанию контракта он не писал.

Представитель заявителя ПАЛЕЕВ требовал ХРОМЫХ поддержать, при этом указав, что вопреки требованиям п. 11 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, в соответствии с которой, заявитель имел право на выбор основания к увольнению с военной службы, тот был уволен по окончанию контракта, а не по состоянию здоровья, как того он просил. При этом, ХРОМЫХ исключил из списков личного состава части не обеспечение его денежным довольствием в полном объеме на момент исключения.

Кроме того, ПАЛЕЕВ обратил внимание суда на то обстоятельство, что ХРОМЫХ был представлен командиром части к увольнению 7 августа 2008г., то есть после выписки его из госпиталя 4 июля 2008г. Следовательно, командование было известно об исключении ХРОМЫХ с военной службы.

Представитель командующего войсками ПУРВО – ТРОФИМОВ требовал ХРОМЫХ не признавать, при этом указав, что срок контракта о прохождении военной службы ХРОМЫХ истек в апреле 2008г. и командир войсковой части 28331 обязан был представить его на увольнение с военной службы по данному основанию.

При этом, ТРОФИМОВ затруднился пояснить, почему командованием части во исполнение приказа МО РФ от 30 сентября 2002г. № 350 в отношении ХРОМЫХ до его представления к увольнению по окончании срока контракта не было проведено ни одного из предусмотренных названным приказом мероприятий.

Кроме того, ТРОФИМОВ просил суд отказать ХРОМЫХ в удовлетворении его требований за пропуском им срока на обращение с заявлением в суд, поскольку приказ № 41-им о его увольнении в военной службе издан 27 октября 2008г., а ХРОМЫХ обратился в суд с заявлением лишь 21 июля 2009г. При этом, ТРОФИМОВ затруднился пояснить, когда заявитель был с данным приказом ознакомлен.

Представитель командира войсковой части 28331 - КРЕПЫШЕВ требования ХРОМЫХ не признал. При этом он указал, что ХРОМЫХ был представлен к увольнению с военной службы по окончании контракта во исполнение его же рапорта об этом. Вместе с тем, КРЕПЫШЕВ, ознакомившись дополнительно в ходе судебного заседания с рапортом, имеющимся в материалах представления об увольнении ХРОМЫХ с военной службы по окончании срока контракта, с иными рапортами и заявлениями ХРОМЫХ написанных им собственноручно, не стал утверждать, что рапорт об увольнении по окончании срока контракта написан заявителем, а заявил, что, по его мнению, имеющийся в материалах представления рапорт написан почерком, не характерным для почерка ХРОМЫХ.

Кроме того, КРЕПЫШЕВ заявил, что согласно имеющемуся в войсковой части 28331 материалу, ХРОМЫХ действительно находился на лечении в 354 ОБВТ в период с 31 мая по 4 июля 2008г. При этом, он затруднился пояснить, на каком основании командир войсковой части 28331 в представлении на увольнение в военной службе указал, что ХРОМЫХ отказывается от прохождение ВВК, так как якобы считает себя здоровым. Документов подтверждающих отказ заявителя пройти ВВК представить в суд не смог.

Также, КРЕПЫШЕВ затруднился пояснить, при каких обстоятельствах выяснилось желание ХРОМЫХ заключить очередной контракт и его мнение по поводу посещения его выслугой лет на пенсию, указав, что это могло быть выяснено в ходе беседы, которая, как указано в представлении, проводилась с ним 25 ноября 2007г. Вместе с тем, КРЕПЫШЕВ не смог представить в суд листа беседы с ХРОМЫХ и его копии, а также затруднился пояснить, каковы обороты беседы с ХРОМЫХ могла проводиться в выходной день - 25 ноября 2007г. К тому же, КРЕПЫШЕВ не смог пояснить, когда в отношении ХРОМЫХ проводилась и аттестационная комиссия.

Кроме того, КРЕПЫШЕВ просил суд отказать ХРОМЫХ в удовлетворении его требований об оспаривании приказа командира войсковой части 29331 от 28 ноября 2008г. № 245 за пропуском срока на обращение в суд с заявлением, поскольку названный приказ об исключении его из списков личного состава части был издан 28 ноября 2008г., то есть, более чем за 3 месяца до обращения ХРОМЫХ в суд с заявлением. Вместе с тем, КРЕПЫШЕВ не смог пояснить, когда и кто заключил заявителя с данным приказом.

Свидетель ТУТОВ, допрошенный в ходе предварительного судебного заседания по ходатайству представителя должностного лица показал, что он является начальником отдела кадров войсковой части 28331. В его должностные обязанности входит оформление документов в отношении военнослужащих, увольняемых с военной службы, проверка и составление необходимых документов, формулирование личного дела и направление его на соответствующий подсчет выслугой лет на пенсию в финансовый орган.

При этом, ТУТОВ затруднился пояснить, каковы обороты в материалах личного дела ХРОМЫХ появились свидетельством о болезни в котором указано на негодность его к военной службе. К тому же, ТУТОВ заявил, что ему не известно о проведении с ХРОМЫХ индивидуальной беседы перед его увольнением с военной службы.

Кроме того, осмотор в ходе судебного заседания материалы представления в отношении ХРОМЫХ, ТУТОВ заявил, что данные материалы готовились в кадровой службе войсковой части 28331. При этом, осмотор также имеющийся в данных материалах рапорт, якобы заявителя, об увольнении его с военной службы по окончании контракта и иные его

рапорта и заявления написанные собственноручно ХРОМЫХ, свидетель заявил, что по его мнению, данные документы составлены разными людьми.

Вместе с тем, ТУТОВ указал, что в ходе оформления материалов представления, он и его подчиненные работали лишь с представленными им в кадровую службу документами и рапортами. Поэтому, он не может знать о том, при каких обстоятельствах и кем составлены те или иные документы и рапорта. О представлении ХРОМЫХ рапорта об увольнении по состоянию здоровья ему ничего не известно.

Также ТУТОВ показал, что в середине декабря 2008г. он встретил в помещении штаба части ХРОМЫХ и в присутствии работника службы КНЫШ сообщил ему о том, что он уволен с военной службы по окончании срока контракта.

Допрошенный в ходе судебного заседания свидетель, КНЫШ показала, что в середине декабря 2008г. в помещении отделения кадров в её присутствии начальник отдела кадров ТУТОВ сообщил ХРОМЫХ, что он уволен с военной службы.

При этом, свидетель, КНЫШ показала, что ТУТОВ сообщил ХРОМЫХ лишь о том, что он уволен с военной службы, но не указал при этом по какому основанию.

Свидетель ИВАНОВ показал, что он является начальником финансовой службы войсковой части 28331.

Как далее показал свидетель, после заболевания ХРОМЫХ тот на службу не являлся. При этом, предварительно созвонившись с ХРОМЫХ, он представил ему прийти за денежным довольствием в определенный день и выдал его ему в кассе войсковой части. Таким образом он выдал ему деньги до октября 2008г.

В начале декабря 2008г. в финансовую службу поступила выписка из приказа командира войсковой части 28331 об исключении ХРОМЫХ из списков личного состава части. При этом, ХРОМЫХ не был вызван в часть для получения денежного довольствия, поэтому оно ему выдано не было и через несколько дней было деонировано на соответствующий счет. На расчетный счет ХРОМЫХ денежное довольствие не перечислялось.

В дальнейшем, в середине января 2009г. он встретил ХРОМЫХ в городе и предложил ему прибыть в финансовую службу части за получением перерасчета по надбавке к должностному окладу за сложность, напряженность и специальный режим военной службы. При этом, он указал, что он не выплатил ХРОМЫХ выходное пособие и денежное довольствие он забыл. О необходимости выплатить заявителем денежное довольствие он вспоминал только после обращения ХРОМЫХ в прокуратуру Екатеринбургского гарнизона.

После этого, он выплатил ХРОМЫХ в конце апреля 2009г. выходное пособие, а в мае 2009г. выплатил ему также и денежное довольствие.

Участвующий в судебном заседании заместитель военного прокурора Екатеринбургского гарнизона ЗАДЮРЖНЫЙ показал необходимым требованиям ХРОМЫХ удовлетворить и обязать командующего войсками ПУРВО отменить оспариваемый им приказ об увольнении с военной службы заявителя по окончании срока контракта, поскольку этот приказ был издан с грубыми нарушениями действующего законодательства, определяющего порядок и основания увольнения заявителя с военной службы.

Кроме того, ЗАДЮРЖНЫЙ также указал, что приказ командира войсковой части 28331 об исключении ХРОМЫХ из списков личного состава части также подлежит отмене, поскольку заявителем не был обеспечен денежный довольствием на момент его исключения из списков части, и более того, командованием части вовсе не были выполнены требования приказа МО РФ от 30 сентября 2002г. № 350 о проведении соответствующих мероприятий перед представлением военнослужащего к увольнению с военной службы. Так, ЗАДЮРЖНЫЙ указал, что представителем командира войсковой части 28331 не представлены в суд ни лист беседы с ХРОМЫХ, ни его заявление об отказе от прохождение ВВК, ни его заявление о согласии с подсчетом выслугой лет на пенсию, а также не представлен аттестационный лист в его отношении.

При этом, в части имеющегося в материалах представления к увольнению ХРОМЫХ с военной службы якобы его рапорта об этом, ЗАКРОЖНЫЙ заявил, что с учётом мнения лиц, участвующих в деле данный рапорт, по его мнению, написан иным лицом, а не заявителем.

Выслушав стороны и заключение прокурора, исследовав имеющиеся в деле и дополнительно представленные доказательства в их совокупности суд приходит к следующему выводу.

В части заявления представителя ТРОФИМОВА и КРЕПЫШЕВА о пропуске ХРОМЫХ срока на обращение в суд с заявлением суд считает необходимым отметить следующее.

В ходе судебного заседания ни один из представителей не смог пояснить, когда ХРОМЫХ был ознакомлен с приказом командующего войсками ПУРВО о его увольнении с военной службы и приказом командира войсковой части 28331 об исключении из списков личного состава части.

Сам же ХРОМЫХ заявил в суде, что он был ознакомлен с названными приказами лишь 21 апреля 2009г. в военном комиссариате Кировского района г. Екатеринбург. До этого момента он полагал, со слов начальника отдела кадров ТУТОВА, что он уволен с военной службы по состоянию здоровья.

Свидетель КИРЫШ заявил, что ТУТОВ в середине декабря 2008г. в её присутствии дошёл до ХРОМЫХ то, что в его отношении издан приказ об увольнении с военной службы. При этом, ТУТОВ не сказал ХРОМЫХ по какому основанию тот уволен.

Вместе с тем, допрошенный в качестве свидетеля ТУТОВ заявил, что он доволен до ХРОМЫХ основанием его увольнения – по окончании срока контракта.

Оценив по своему внутреннему убеждению данные показания свидетелей, а также принимая во внимание то обстоятельство, что ни одно из дожданных лиц, чьи действия оспариваются и их представители не смогли пояснить, когда и при каких обстоятельствах ХРОМЫХ был ознакомлен с оспариваемыми приказами, а также то что они не смогли представить документов об этом, суд признаёт показания ТУТОВА в части доведение до ХРОМЫХ оснований его увольнения с военной службы надуманными и отвергает их, принимая во внимание лишь показания заявителя и свидетеля КИРЫШ по данному вопросу.

При этом, суд отмечает, что согласно требованиям ч. 1 ст. 256 ППК РФ течение трёхмесячного срока на обращение в суд исчисляется именно с момента, когда гражданину стало известно о нарушении его права.

В данной связи, суд полагает необходимым ходатайство ХРОМЫХ о восстановлении срока обжалования оспариваемых им приказов удовлетворить, поскольку заявитель не был ознакомлен с основаниями его увольнения с военной службы и с приказом об исключении его из списков личного состава части.

Как видно из контракта о прохождении военной службы в отношении ХРОМЫХ, таковой им был заключён на пятилетний срок 4 апреля 2003г.

Согласно свидетельству о болезни в отношении ХРОМЫХ от 4 июля 2008г. № 1605 он находился на лечении и обеспечении в 354 ОБВК с 31 мая по 4 июля 2008г. и по окончании лечения был освидетельствован как – нетрудоспособный к военной службе с освобождением от исполнения обязанностей военной службы до исключения из списков личного состава части.

Кроме того, в названном свидетельстве о болезни указано, что ХРОМЫХ находился в госпитале по направлению командира войсковой части 28331 от 26 июля 2008г. № 23 в связи с окончанием срока военной службы.

Обстоятельства нахождения ХРОМЫХ на лечении в 354 ОБВК подтверждаются сведениями, содержащимися в осматривенной в ходе судебного заседания книге предменно

отсутствующего личного состава войсковой части 28331 и приказом командира войсковой части 28331 от 26 июля 2008г. № 128.

Как усматривается из представления командира войсковой части 28331 от 7 августа 2008г. ХРОМЫХ представлен к увольнению с военной службы по истечению срока контракта.

При этом, в представлении отмечено, что от прохождения ВВК он отказался, так как считает себя здоровым, жилищным помещением не обеспечен, с ним проведена беседа 25 ноября 2007г. и с увольнением он согласен.

Вместе с тем, представитель командира войсковой части 28331 КРЕПЫШЕВ во исполнение требований ст. 249 ППК РФ затруднился представить в суд какие – либо доказательства, подтверждающие обстоятельства, указанные в представлении. А представитель командующего войсками ПУРВО ТРОФИМОВ не смог пояснить, почему в материалах представления и личного дела не содержится листа беседы с ХРОМЫХ.

Кроме того, в материалах представления содержится рапорт написанный, якобы, ХРОМЫХ об увольнении его с военной службы в связи с окончанием срока контракта.

В ходе судебного заседания ХРОМЫХ заявил, что такого рапорта не писал. При этом, ни один из участвующих в судебном заседании представителей и допрошенных свидетелей не могли утверждать, что данный рапорт написан ХРОМЫХ, а напротив каждый заявил, что он написан иным лицом.

В соответствии с приказом Командующего войсками ПУРВО от 27 октября 2008г. № 41-пм ХРОМЫХ уволен с военной службы в запас по истечению срока контракта, то есть по основаниям, предусмотренным п.п. «б» п. 1 ст. 51 ФЗ «О военной обязанности и военной службе».

Приказом командира войсковой части 28331 от 28 ноября 2008г. № 245 ХРОМЫХ исключен из списков личного состава части с 6 января 2009г.

При этом, как показал в судебном заседании свидетель ИВАНОВ – начальник финансовой службы части, и что подтверждается расчётной ведомостью от 24 апреля 2008г. № 172 и финансовой карточкой ХРОМЫХ, ему было выплачено выходное пособие лишь 24 апреля 2009г., а денежное довольствие за декабрь 2008г. и январь 2009 г. – только 20 мая 2009г.

В отношении приказа командира войсковой части 28331 от 28 ноября 2008г. № 245 суд также считает необходимым указать на явные описки при его составлении. Так, датой исключения из списков личного состава части ошибочно указано 6 января 2008г., а не 2009г. При этом, в качестве основания для увольнения ХРОМЫХ, указан приказ Командующего войсками ПУРВО также с ошибками. Вместо 2008г. указан 2007г.

Названными выше доказательствами, а также показанными свидетелем суд находит установленными обстоятельства направления ХРОМЫХ командиром войсковой части 28331 в 354 ОБВК на лечение и обеспечение в период окончания срока его контракта, освидетельствования ХРОМЫХ в госпитале – как нетрудоспособного к военной службе и увольнение его при данных обстоятельствах по окончании срока контракта, а не по состоянию здоровья на основании рапорта, который ХРОМЫХ не писал.

К тому же, суд находит установленным обстоятельством отсутствия проведения с ХРОМЫХ беседы перед увольнением, отсутствие проведения в его отношении аттестации и выяснения его мнения по поводу нежелания высунуть дят.

Кроме того, судом установлены обстоятельства указания командиром войсковой части 28331 в представлении на отказ ХРОМЫХ от прохождения ВВК, что заявитель, не делал, с указанием на то, что он, якобы, считает себя здоровым при том, что за месяц до этого заявитель был освидетельствован по направлению командира части и признан нетрудоспособным к военной службе.

Согласно п. 3 заключённого с ХРОМЫХ контракта о прохождении военной службы, Министерство обороны РФ взяло на себя обязательства соблюдения его прав, гарантий и

компенсаций, установленных законодательством и иными нормативными правовыми актами и порядок прохождения военной службы.

Гарантии правовой и социальной защиты военнослужащих изложены, прежде всего, в ФЗ «О статусе военнослужащих».

Так в соответствии с п. 5 ст. 3 названного закона при прохождении военной службы, а также при увольнении с военной службы государство гарантирует военнослужащим исполнение обязательств, предусмотренных ФЗ «О статусе военнослужащих», так и иными федеральными законами и нормативно – правовыми актами. Никто не вправе ограничивать военнослужащего в реализации его прав и свобод, гарантированных названным законом.

При этом, обязанность по реализации военнослужащими установленных им социальных гарантий возлагается на соответствующих командиров, в частности на командира войсковой части 28331.

Порядок увольнения военнослужащего с военной службы определен ст. 34 Положения о прохождении военной службы, а также Инструкцией по организации прохождения военной службы офицерами и прапорщиками в ВС РФ, утвержденной приказом МО РФ от 30 сентября 2002г. № 350.

Согласно п. 22 раздела 7 названного приказа МО РФ в отношении военнослужащих, срок контракта которых заканчивается командир войсковой части непосредственно обязан провести следующие мероприятия:

- за шесть месяцев до окончания срока контракта уточнить у военнослужащего вопрос заключения им нового контракта, учитывая наличие необходимости выслуги лет для назначения пенсии за выслугу лет, состояния здоровья, обеспеченность жильем помещением по нормам;
- направить, лично дело военнослужащего в финансово – экономический орган для подчета выслуги лет на пенсию. При этом, как видно из первоначальной командира войсковой части 28331, он направил лично дело ХРОМЫХ на подсчет лишь 13 мая 2008г., то есть уже за пределами срока контракта.
- за четыре месяца до окончания срока контракта командир обязан организовать проведение аттестации военнослужащего;
- за три месяца до окончания контракта командир обязан провести беседу с военнослужащим с оформлением соответствующего листа беседы.

В ходе судебного заседания показанными сторонам, а также исследованными доказательствами суд находит установленным не соблюдение в отношении ХРОМЫХ названных требований Министра обороны РФ, поскольку доказательства проведения названных мероприятий командиром войсковой части 28331 и его представителем в суд не представлено.

Затем, согласно требованиям ст. 23 того же приказа МО РФ командир части в отношении военнослужащего обязан оформить соответствующее представление к которому прилагается:

- копия листа беседы;
- копия аттестационного листа;
- рапорт военнослужащего (когда требуется его согласие на увольнение)
- копия заключения ВВК

При этом, из исследованного в ходе судебного заседания представления в отношении ХРОМЫХ об увольнении его с военной службы видно, что в нём лист беседы отсутствует. Представитель командира войсковой части 28331 подлинник аттестационного листа в отношении ХРОМЫХ представить затруднился, имеющийся в материалах представления рапорт об увольнении по окончании срока контракта ХРОМЫХ не имел, а в отношении заключения ВВК, так командир части 28331 и вовсе после направления ХРОМЫХ в госпиталь и освидетельствование его как негодного к военной службе указал, что он отказывается пройти ВВК, так как считает себя здоровым.

Названные обстоятельства свидетельствуют о грубом нарушении командованием в отношении ХРОМЫХ порядка увольнения его с военной службы.

Кроме того, согласно требованиям п. 11 ст. 34 Порядка прохождения военной службы при наличии у военнослужащего, проходящего военную службу, по контракту, нескольких оснований для увольнения с военной службы он увольняется по избранному основанию (за исключением случаев, когда увольнение производится по основаниям, предусмотренным п.п. «д» и «е» п. 1 ст. 51 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»).

В судебном заседании установлено, что срок контракта ХРОМЫХ истек в апреле 2008г., при этом заключенным ВВК он был признан не годным к военной службе. То есть, в отношении ХРОМЫХ имелось несколько оснований для безусловного увольнения с военной службы, предусмотренных п.п. «б» и «в» п. 1 ст. 51 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

Вместе с тем, командир войсковой части 28331 беседу с ХРОМЫХ по поводу его предстоящего увольнения с военной службы надлежащим образом не проводил, его мнение по вопросу увольнения и выбора основания к увольнению в нарушение требований закона не высказал, а представил документы для его увольнения по окончании срока контракта, о чём и был издан приказ Командующего войсками ПУРВО.

Имеющейся же в материалах представления ХРОМЫХ с военной службы рапорт, якобы написанный заявителем об увольнении с военной службы по окончании срока контракта суд отвергает, поскольку ХРОМЫХ заявил, что такого рапорта он не писал, а действительными документами, чьи действия оспариваются и их представителями доказывать противоположно не представлено. Напротив, каждый из участников судебного заседания оспаривал названный рапорт заявив, что он ХРОМЫХ не писал.

С учётом изложенного, суд приходит к выводу о необходимости признания заявления ХРОМЫХ обоснованным, а приказ Командующего войсками ПУРВО от 27 октября 2008г. № 41 – им в части увольнения ХРОМЫХ с военной службы по окончании контракта и приказ командира войсковой части 28331 от 28 ноября 2008г. № 245 об исключении ХРОМЫХ из списков личного состава части пребуговым судебным пресечением.

Вместе с тем, доводы представителей доказанных лиц, чьи действия оспариваются, связанные с законностью оспариваемых ХРОМЫХ приказов суд признаёт голословными и отвергает их.

При этом, поскольку в судебном заседании никто своё подтверждение то, что в отношении заявителя был грубо нарушен порядок его увольнения, что повлекло существенное нарушение его прав как военнослужащего, принимая во внимание то, что в отношении ХРОМЫХ необходимо провести весь спектр мероприятий, указанных в приказе МО РФ от 30 сентября 2002г. № 350, которые до этого не проводились, а также во исполнение требований ч.1 ст. 238 ГПК РФ с целью устранить в полном объёме допущенное нарушение прав и свобод заявителя, суд считает необходимым возложить на Командующего войсками ПУРВО обязанность отменить приказ об увольнении ХРОМЫХ с военной службы и обязанность восстановить его в прежней должности.

На командира войсковой части следует возложить обязанность отменить приказ об исключении ХРОМЫХ из списков личного состава части и восстановить его в списках личного состава части.

Руководствуясь ст.ст. 194, 197, 198, 199, 258 ГПК РФ, военный суд

РЕШИЛ:

Признать заявление ХРОМЫХ Ивана Анатольевича обоснованным.

Признать п. 5 параграфа 3 приказа Командующего войсками Приволжского – Уральского военного округа от 27 октября 2008г. № 41-им в части касающейся увольнения с военной службы ХРОМЫХ И.А. по окончании срока контракта – незаконным.

Возложить обязанность на Командующего войсками Приволжского – Уральского военного округа отменить п. 5 параграфа 3 приказа от 27 октября 2008г. № 41-им в части увольнения с военной службы ХРОМЫХ И.А.

Возложить обязанность на Командующего войсками ПУРВО восстановить ХРОМЫХ И.А. на военной службе в прежней должности в соответствии с требованиями законодательства, определяющего статус военнослужащего и по поступлению соответствующего представления издать приказ о его увольнении с военной службы по избранному им основанию.

Признать параграф 1 приказа командира войсковой части 28331 от 28 ноября 2008г. № 245 об исключении ХРОМЫХ И.А. из списков личного состава части с 6 января 2009г. – незаконным.

Обязать командира войсковой части 28331 восстановить ХРОМЫХ И.А. в списках личного состава части.

Вызвать с Федерального государственного учреждения «Управление ПУРВО» в пользу ХРОМЫХ И.А. государственную пошлину в размере - 50 рублей.

Вызвать с войсковой части 28331 в пользу ХРОМЫХ И.А. государственную пошлину в размере - 50 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Уральский окружной военный суд через Екатеринбургский гарнизонный военный суд в течение 10 суток со дня его принятия в окончательной форме – 16 августа 2009г.

Подлинное за подписавшей подпись.
Копия верна.

Судья Екатеринбургского
гарнизонного военного суда
подполковник юстиции

А.И.ЗАРЯ