



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ ВКГПИ11-50

Р Е Ш Е Н И Е Именем Российской Федерации

гор. Москва

27 июля 2011г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева А.И., при секретаре Абсалямове А.А., с участием заявителя Лютого С.Г., представителей Министра обороны Российской Федерации заместителя начальника направления Департамента претензионной и судебно-правовой работы Министерства обороны РФ полковника юстиции Шемета А.А., Министерства юстиции Российской Федерации аналитика отдела государственного реестра нормативных правовых актов Департамента регистрации ведомственных нормативных правовых актов Михалевича В.И., помощника Главного военного прокурора полковника юстиции Белоусова Е.И., рассмотрев гражданское дело по заявлению Лютого С. [] Г. [] о признании пункта 19 Порядка и условий профессиональной переподготовки по одной из гражданских специальностей военнослужащих-граждан Российской Федерации, проходящих военную службу по контракту, в части слов «как правило», утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 18 марта 2009 года № 95 (далее-Порядка), противоречащим пунктам 1,5 ст. 3, пункту 2 ст.4 и пункту 4 ст.19 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»,

у с т а н о в и л а:

Бывший военнослужащий Министерства обороны Российской Федерации Лютый С.Г. просит признать противоречащим пунктам 1,5 статьи 3, пункту 2 статьи 4, пункту 4 статьи 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих" пункт 19 Порядка и условий профессиональной переподготовки по одной из гражданских специальностей военнослужащих-граждан Российской Федерации, проходящих военную службу по контракту, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 18 марта 2009 года № 95 в части слов «**как правило**» в формулировке: «Военнослужащие проходят профессиональную переподготовку, как правило, с таким расчетом, чтобы она заканчивалась до дня

исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части», поскольку, по мнению заявителя, данный пункт, по сравнению с пунктом 3 ранее действовавшего приказа Министра обороны Российской Федерации от 6 сентября 2006г. № 355, ограничивает его права на обеспечение всеми видами довольствия на период профессиональной переподготовки, позволяя командирам (начальникам) исключать уволенных с военной службы военнослужащих из списков личного состава до окончания прохождения профессиональной переподготовки.

От Министерства обороны Российской Федерации поступили возражения на заявление Лютого С.Г., в которых указано, что при издании приказа от 18 марта 2009 г. № 95 и определении в нем порядка прохождения профессиональной переподготовки и возможных при этом сроков исключения военнослужащего из списков воинской части, Министр обороны действовал в пределах предоставленных ему полномочий. Оспариваемые положения приказа не противоречат действующему законодательству и не нарушают прав заявителя, в связи с чем в удовлетворении его требований следует отказать.

Министерство юстиции Российской Федерации в своих возражениях на заявление Лютого С.Г. полагает, что приказом Министра обороны от 18 марта 2009 года № 95 порядок и условия профессиональной переподготовки военнослужащих приведены в точном соответствии с действующим законодательством. Этот приказ прошел правовую экспертизу, зарегистрирован в установленном порядке под №13798 от 20 апреля 2009 года и прав заявителя не нарушает.

В судебном заседании Лютый С.Г. поддержал заявленные требования, а также пояснил, что гарантированное законом обеспечение всеми видами довольствия военнослужащих на период переподготовки приказом Министра обороны РФ № 95 фактически отменено.

Представители Министра обороны Российской Федерации и Министерства юстиции Российской Федерации Шемет А.А. и Михалевич В.И., соответственно, в судебном заседании просили оставить заявление Лютого С.Г. без удовлетворения по основаниям, изложенным в направленных ими в суд письменных возражениях.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения сторон и заключение прокурора Белоусова Е.И., полагавшего необходимым отказать в удовлетворении требований заявителя, Верховный Суд Российской Федерации находит, что заявление Лютого С.Г. не подлежит удовлетворению, поскольку обстоятельств, с наличием которых закон связывает возможность признания нормативного правового акта противоречащим федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу недействующим, по настоящему делу не имеется.

На основании подпункта 1 пункта 8 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2004 г. № 1082, данное Министерство в целях

реализации своих полномочий имеет право издавать нормативные правовые акты и иные документы по вопросам, отнесенным к его компетенции.

Согласно подпунктам 7 и 30 пункта 10 этого же Положения, Министр обороны Российской Федерации решает вопросы обеспечения прав военнослужащих, лиц гражданского персонала Вооруженных Сил, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, предоставления им социальных гарантий и компенсаций. При этом Министр вправе издавать приказы, директивы, положения, наставления, инструкции, уставы и иные нормативные (правовые, нормативные правовые) акты, давать указания, организовывать и проверять их исполнение.

Пунктом 4 статьи 19 Федерального закона от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ (с последующими изменениями) "О статусе военнослужащих" предусмотрено, что военнослужащие - граждане, проходящие военную службу по контракту, общая продолжительность военной службы которых составляет пять лет и более (не считая времени обучения в военных образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования), в год увольнения с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, истечении срока военной службы, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями имеют право пройти профессиональную переподготовку по одной из гражданских специальностей без взимания с них платы за обучение и с сохранением обеспечения всеми видами довольствия в порядке и на условиях, которые определяются Министерством обороны Российской Федерации (иным федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба), продолжительностью до четырех месяцев. В случае увольнения указанных военнослужащих с военной службы в период обучения они имеют право на завершение учебы бесплатно.

Реализуя свои полномочия. Министр обороны издал приказ от 18 марта 2009 г. № 95 "О порядке и условиях профессиональной переподготовки по одной из гражданских специальностей военнослужащих-граждан Российской Федерации, проходящих военную службу по контракту". Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 20 апреля 2009 г. № 13798 и опубликован в "Российской газете" № 75 от 29 апреля 2009 г.

Пунктом 19, утвержденного названным приказом Порядка фактически полностью воспроизводятся условия профессиональной переподготовки военнослужащих, предусмотренные пунктом 4 статьи 19 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Что же касается словосочетания «как правило», то оно, исходя из закрепленного в указанной выше норме закона права на увольнение военнослужащих с военной службы в период обучения(переподготовки), лишь детализирует возможность реализации этого права командования, не исключая прохождение полного курса обучения лицом в статусе военнослужащего.

Правовой анализ пункта 19 Порядка показывает, что он не содержит формулировок и предписаний, ограничивающих предусмотренное пунктом 4 статьи 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих" право

военнослужащих на обеспечение всеми видами довольствия на период профессиональной переподготовки.

Действующее законодательство не содержит положений, препятствующих органу, издавшему в пределах своих полномочий нормативный правовой акт, внести изменения и дополнения в этот акт либо отменить его. Поэтому отмена Министром обороны РФ ранее изданного им приказа от 6 сентября 2006 г. № 355, сама по себе не может служить основанием для признания оспариваемой части, изданного вместо него приказа от 18 марта 2009 г. № 95, незаконной.

По этим же причинам не имеется оснований для признания пункта 19 Порядка противоречащим пунктам 1,5 статьи 3, и пункту 2 статьи 4 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ "О статусе военнослужащих", поскольку ими законодатель в общем виде урегулировал правовые основы статуса военнослужащих, не касаясь вопроса прохождения военнослужащими профессиональной переподготовки по одной из гражданских специальностей в год увольнения с военной службы по льготным основаниям.

Руководствуясь статьями 194-199 и частью 1 статьи 253 ГПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

р е ш и л а:

В удовлетворении заявления Лютого С.Г. о признании пункта 19 Порядка и условий профессиональной переподготовки по одной из гражданских специальностей военнослужащих - граждан Российской Федерации, проходящих военную службу по контракту, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 18 марта 2009 г. № 95, в части слов «как правило», противоречащим пунктам 1,5 статьи 3, пункту 2 статьи 4, пункту 4 статьи 19 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», - отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его вынесения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.И.Соловьев