



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Парадника Александра Вячеславовича на нарушение его конституционных прав Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

30 мая 2023 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.В.Парадника к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Как следует из представленных материалов, постановлением должностного лица линейного отдела полиции было прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 «Мелкое хулиганство» КоАП Российской Федерации, в отношении гражданина А.В.Парадника, являвшегося военнослужащим, а материалы дела были направлены командиру воинской части для привлечения его к дисциплинарной ответственности.

Решением судьи Нижнетагильского гарнизонного военного суда от 27 мая 2021 года указанное постановление было отменено, а производство по делу прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности. Судья Центрального окружного военного суда, установив, что А.В.Парадник не был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, отменил вынесенные по данному делу акты и возвратил само дело на новое рассмотрение в линейный отдел полиции. Председатель Кассационного военного суда не согласился с выводом о необходимости возврата материалов дела в линейный отдел полиции, поскольку они подлежали рассмотрению в рамках дисциплинарного производства, и, более того, как установил судья, командир воинской части привлек А.В.Парадника за совершенное им деяние к дисциплинарной ответственности в виде увольнения с военной службы и исключил его из списка личного состава воинской части. В связи с этим дело было перенаправлено в Нижнетагильский гарнизонный военный суд. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2022 года была подтверждена законность такого решения Кассационного военного суда. Не согласившись с этим, заявитель вновь обжаловал вынесенное по его делу постановление Кассационного военного суда. Однако поданная жалоба как повторная была возвращена заявителю судьей Верховного Суда Российской Федерации с разъяснением о том, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможность дальнейшего производства по жалобе.

В связи с этим заявитель просит признать Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не соответствующим статьям 2, 18, 46 (часть 1) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку он не позволяет Верховному Суду Российской Федерации возобновить производство по уже рассмотренной им жалобе.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод не вытекает возможность выбора гражданином по своему усмотрению способов и процедур судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами (определения от 23 марта 2010 года № 388-О-О, от 22 марта 2012 года № 555-О-О, от 25 февраля 2016 года № 433-О, от 26 января 2017 года № 141-О, от 24 октября 2019 года № 2918-О, от 29 октября 2020 года № 2395-О, от 29 сентября 2022 года № 2586-О и др.).

К числу таких законов относится Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, который, среди прочего, определяет как порядок рассмотрения дела об административном правонарушении (глава 29), так и порядок пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях (глава 30).

При этом данный Кодекс, допуская возможность обжалования постановлений и решений по делам об административных правонарушениях вплоть до Верховного Суда Российской Федерации (статья 30.13), не допускает подачу повторных жалоб по тем же основаниям в суд, ранее рассмотревший вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб на такое постановление (часть 4 статьи 30.16). Такое регулирование направлено на реализацию принципа общеобязательности вступивших в законную силу судебных решений, сохраняет возможность исправления выявленной судебной ошибки и не предполагает произвольного возврата жалобы (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2016 года № 249-О, от 23 ноября 2017 года № 2521-О, от 24 апреля 2018 года № 1078-О, от 26 октября 2021 года № 2337-О, от 27 декабря 2022 года № 3254-О и др.).

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации также неоднократно отмечал, что статья 46 (часть 3) Конституции Российской

Федерации признает наличие судебных инстанций, решения которых в правовой системе Российской Федерации не подлежат обжалованию, и это не противоречит конституционной обязанности государства обеспечивать каждому доступ к правосудию (определения от 24 сентября 2012 года № 1510-О, от 23 апреля 2013 года № 513-О, от 23 декабря 2014 года № 2884-О, от 23 апреля 2015 года № 762-О, от 26 мая 2016 года № 941-О, от 27 июня 2017 года № 1190-О, от 31 января 2023 года № 208-О и др.).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Парадника Александра Вячеславовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1380-О