

В Конституционный суд Российской
Федерации
190000, г. Санкт-Петербург, Сенатская пл.,
д. 1

Заявитель:

Гражданин Российской Федерации,
сержант запаса Парадник Александр
Вячеславович

Адрес по месту регистрации:

634034, Томская область, г. Томск,
пер. Промышленный д. 9 кв. 402

Адрес временного проживания: 628186,
Тюменская область, г. Нягань, ул.

Кристалльная д. 4 кв. 1

Тел. 8-923-457-3481,

Эл. почта: prajnik85@mail.ru

Государственный орган, принявший акт,
подлежащий проверке:

Государственная Дума
Федерального Собрания Российской
Федерации

Адрес местонахождения: 103265, г. Москва,
ул. Охотный ряд, д. 1

Государственный орган, одобрявший акт,
подлежащий проверке:

Совет Федерации Федерального
Собрания Российской Федерации

Адрес местонахождения:

103426 Москва, ул. Большая Дмитровка, д.
26

Государственный орган, подписавший акт,
подлежащий проверке:

Президент Российской Федерации

Адрес местонахождения: Москва, Кремль

ЖАЛОБА

на нарушение конституционных прав и свобод

**1. Точное название, номер, дата принятия, источник
опубликования закона, конституционность которого подлежит проверке.**

Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195 «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» принят Государственной Думой Российской Федерации 20 декабря 2001 г.

Текст Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях опубликован в «Российской газете» от 31 декабря 2001 г. № 256, в Собрании законодательства Российской Федерации от 07 января 2002 г. № 1 (часть I), в «Парламентской газете» от 05 января 2002 г. № 2-5.

II. Положения, подлежащие проверке на предмет их соответствия Конституции РФ, в том числе по смыслу, придаваемому этим положениям правоприменительной практикой.

Проверке подлежит Федеральный Закон от 30 декабря 2001 г. № 195 «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее по тексту КоАП Российской Федерации) на соответствие Конституции Российской Федерации ее статьям 2, 18, 46 (часть 1), 56 (часть 3), в том числе по смыслу, придаваемому данному закону применительной практикой, в той мере, в какой на основании его применения возможен возврат жалобы, поданной на судебный акт, в порядке ст.ст. 30.12-30.13 КоАП РФ без рассмотрения, по причине отсутствия в КоАП Российской Федерации норм, позволяющих Верховному Суду Российской Федерации возобновить производство по ранее рассмотренной и оставленной без удовлетворения жалобе на тот же самый судебный акт.

III. Нормы Конституции РФ и Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», дающие Заявителю право на обращение в Конституционный Суд.

Часть 2 ст. 45 Конституции РФ: каждому гарантируется право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. В соответствии с ч. 4 ст. 125 Конституции РФ, а также со ст. 3 и ст. 96 ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (далее — ФКЗ о КС РФ), Конституционный Суд РФ (далее также — КС РФ) по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом. Согласно ст. 96 ФКЗ О КС РФ «Правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе».

Таким образом, Заявитель, являющийся гражданином, вправе обратиться в КС РФ с жалобой на нарушение своих конституционных прав, и является надлежащим субъектом обращения в КС РФ.

Согласно ст. 74 ФКЗ о КС РФ «Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение по делу, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе правовых актов».

Следовательно, Заявитель вправе обращаться в КС РФ с жалобой на нарушение оспариваемыми положениями Конституции РФ, в том числе по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой.

Согласно ст. 97 Федерального конституционного закона "О конституционном Суде Российской Федерации" жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод допустима, если закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, при этом жалоба должна быть подана в срок не позднее одного года после рассмотрения дела в суде.

IV. Основание для обращения в Конституционный Суд РФ.

Основанием для обращения Заявителя с настоящей жалобой в КС РФ является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195 «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» Конституции Российской Федерации, в том числе по смыслу, придаваемому этому закону правоприменительной практикой,

V. Описание обстоятельств, свидетельствующих о применении обжалуемых положений в делах, с участием Заявителя.

Постановлением заместителя начальника линейного отдела полиции на ст. Серов майором Матвеевым Д.А. от 02 октября 2020 г. № уту 17/044423/2562 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, в отношении Парадника А.В. было прекращено на основании части 2 ст. 24.5 КоАП РФ с направлением материалов дела в адрес командира в/ч 3481 для привлечения его к дисциплинарной ответственности.

Решением Нижнетагильского гарнизонного военного суда от 26 мая 2021 г. по делу № 12-2/2021 постановление заместителя начальника линейного отдела полиции на ст. Серов майора полиции Матвеева Д.А. от 02 октября 2020 г. № уту 17/044423/2562, вынесенное по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ в отношении Парадника А.В., отменено, с прекращением производства по делу на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решением Центрального окружного военного суда от 20 августа 2021 г. по делу № 7-36/2021 решение судьи Нижнетагильского гарнизонного военного суда от 26 мая 2021 г. и постановление заместителя начальника линейного отдела полиции на станции Серов ЛО МВД России на станции

Нижний Тагил УТ МВД России по УрФО от 02 октября 2020 г. по делу об административном правонарушении, возбужденному в отношении Парадника А.В. по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ отменено с возвращением дела на новое рассмотрение в линейный отдел полиции на станции Серов.

Постановлением Кассационного военного суда от 31 января 2022 г. по делу № 16-3/2022 решение судьи Центрального окружного военного суда от 20 августа 2021 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, в отношении бывшего военнослужащего в/ч 3481 сержанта запаса Парадника Александра Вячеславовича, отменено в части вывода о необходимости возвращения настоящего дела на новое рассмотрение должностному лицу. С направлением дела на новое рассмотрение в Нижнетагильский гарнизонный военный суд.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2022 г. по делу № 223-АД22-1-К10 постановление председателя Кассационного военного суда от 31 января 2022 г., вынесенное в отношении Парадника А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, оставлено без изменения, а жалобу Парадника А.В. без удовлетворения.

После изучения Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2022 г. по делу № 223-АД22-1-К10 мною были обнаружены другие основания для пересмотра постановления Кассационного военного суда от 31 января 2022 г. (включая судебные ошибки).

В целях реализации конституционного права на судебную защиту мною была подана в Верховный суд Российской Федерации повторная жалоба на Постановление Кассационного военного суда от 31 января 2022 г., где в качестве основания для пересмотра данного судебного акта были указаны обнаруженные основания для пересмотра.

При решении вопроса о принятии жалобы к производству судьей Верховного Суда Российской Федерации был применен КоАП Российской Федерации по результатам его применения моя жалоба была возвращена без рассмотрения.

В сопроводительном письме судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2022 г. в обосновании возврата жалобы было указано, что моя жалоба на постановление председателя Кассационного военного суда от 31 января 2022 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ уже была предметом рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации.

При этом по истребованным материалам дела установлено, что оснований для его пересмотра не имеется, о чем было указано в постановлении судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2022 г. вынесенном по результатам рассмотрения указанной жалобы по поручению заместителя Председателя Верховного Суда Российской

Федерации. И поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает дальнейшее производство по жалобе, оставленной без удовлетворения, моя повторная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения

VI. Нарушение Конституции РФ и конституционных прав заявителя обжалуемыми положениями.

Конституция Российской Федерации (статья 2), основываясь на принципах правового государства, провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью. Права человека, являясь естественными и неотъемлемыми, определяют смысл, содержание и применение законов (статья 18 Конституции Российской Федерации).

Часть 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации гарантирует мне как гражданину Российской Федерации судебную защиту моих прав и свобод, которая в каждом конкретном деле осуществляется в одной из форм отправления правосудия.

Одним из неотъемлемых элементов данного права является возможность обжалования решения принятого по результатам рассмотрения жалобы на вступивший в законную силу судебный акт и пересмотр этого решения в вышестоящей инстанции.

Указанная возможность призвана обеспечить исправление судебных ошибок путем пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, с тем чтобы – исходя из принципа справедливости – гарантировать закрепленное в статьях 2, 18, 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации конституционное право на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина.

Одним из процессуальных средств, обеспечивающих соответствующую этим требованиям судебную защиту, является предусмотренная статьей 30.12 КоАП РФ Российской Федерации возможность обжалования решения принятого по результатам рассмотрения жалобы на вступивший в законную силу судебный акт.

При этом, право на судебную защиту, в целом реализуемое через совокупность различных процессуальных средств, относится к числу прав, не подлежащих ограничению статья 56, (часть 3) Конституции Российской Федерации).

После рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации моей жалобы на постановление Кассационного военного суда от 31 января 2022 г. и оставления им без удовлетворения, мною были обнаружены другие основания (включая судебные ошибки), которые, на мой взгляд, могли повлечь пересмотр постановления Кассационного военного суда от 31 января 2022 г.

В целях реализации конституционного права на судебную защиту мною была подана еще одна жалоба на постановление Кассационного

военного суда от 31 января 2022 г. где в качестве оснований были указаны новые обнаруженные основания для пересмотра указанного постановления.

При решении вопроса о принятии повторной жалобы на постановление Кассационного военного суда от 31 января 2022 г. к производству, судьей Верховного Суда Российской Федерации, был применен КоАП Российской Федерации по результатам его применения, было установлено, что кодекс не предусматривает дальнейшее производство по жалобе, ранее рассмотренной Верховным судом Российской Федерации и оставленной без удовлетворения в связи, с чем моя повторная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения.

Таким образом, обнаруженные мною новые основания для пересмотра постановления Кассационного военного суда от 31 января 2022 г. не могут быть проверены Верховным Судом Российской Федерации из-за отсутствия в КоАП Российской Федерации норм, позволяющих Верховному Суду Российской Федерации возобновлять производство по ранее рассмотренной жалобе на тот же самый судебный акт и оставленной им без удовлетворения.

Невозможность проверки Верховным Судом Российской Федерации новых обнаруженных оснований для пересмотра судебного акта (включая допущенные судебные ошибки, на мой взгляд), ограничивает мое право на судебную защиту, что не соответствует ст. 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Также невозможность проверки Верховным Судом Российской Федерации новых обнаруженных оснований для пересмотра судебного акта (включая возможные судебные ошибки, допущенные нижестоящим судом) не обеспечивает возможность исправления судебных ошибок, допущенных судом нижестоящей инстанции, и таким образом не гарантирует отвечающее принципу справедливости право на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина, закрепленное в ст. 2, 18, 46 (часть 1), что свидетельствует о несоответствии КоАП РФ указанным нормам Конституции российской Федерации.

Заявитель обращает внимание Конституционного Суда РФ на то, что настоящим обращением он не пытается оспорить установление и оценку судами фактических обстоятельств дел с его участием. Настоящим обращением Заявитель также не пытается переоценить обстоятельства вышеуказанных дел, не имеет целью оспорить правильность выбора и применения судами конкретных правовых норм в свете обстоятельств конкретного дела или пересмотреть принятые по ним судебные акты.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 36, 96 Федерального конституционного закона "О конституционном суде Российской Федерации"

Прошу:

1. Признать Федеральный Закон от 30 декабря 2001 г. № 195 «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» не соответствующим Конституции Российской Федерации ее статьям 2, 18, 46 (часть 1), 56 (часть 3), в том числе по смыслу, придаваемому данному закону применительной практикой, в той мере в какой на основании его применения возможен возврат жалобы поданной в порядке ст.ст. 30.12-30.13 КоАП Российской Федерации, без рассмотрения, по причине отсутствия в КоАП Российской Федерации норм позволяющих Верховному Суду Российской Федерации возобновить производство по ранее рассмотренной им и оставленной без удовлетворения жалобы на тот же самый судебный акт.

2. О принятии жалобы к рассмотрению уведомить:

Орган, осуществляющий в соответствии с федеральным законом исполнение данного судебного постановления:

а) Линейный отдел полиции на ст. Серов расположенный по адресу: 62499; Свердловская область, г. Серов, ул. Парковая д.23.

б) в/ч 3481 расположенную по адресу: 636000, Томская область, ЗАТО г. Северск, ул. Калинина 63.

Суды, рассматривающие дело, для которых данное судебное постановление может иметь значение:

а) Серовский районный суд Свердловской области в котором рассматривается дело № 2а-648/2023, расположенный по адресу: 624992, Свердловская область, г. Серов, ул. Кирова д.1.

б) 2-ой Восточный окружной военный суд в котором рассматривается дело № 33а-132/2023, расположенный по адресу: 630117, г. Новосибирск, ул. Арбузова д.14 (постоянное судебное присутствие).

Приложение.

1. Текст акта, подлежащего проверке на 788 стр, текст акта взят из СПС "Консультант Плюс".

2. Копия постановления по делу об административном правонарушении № уту17/044423/2562 от 02 октября 2020 г. на 1л.

3. Копия решения Нижнетагильского гарнизонного военного суда от 26 мая 2021 г. по делу № 12-2/2021 на 4л. (На судебном акте, выданном мне для обращения в Конституционный суд Российской Федерации указана дата 27 мая 2021 г. скорее всего, работником суда допущена ошибка).

4. Копия решения Центрального окружного военного суда от 20 августа 2021 г. по делу № 7-36/2021 на 4л.

5. Копия постановления Кассационного военного суда от 31 января 2022 г. по делу № 16-3/2022 на 5л.

6. Копия постановления Верховного суда Российской Федерации от 20 мая 2022 г. по делу № 223-АД22-11-К10 на 6л.

7. Копия жалобы, поданной на постановление кассационного военного суда от 31 января 2022 г. и возвращенной Верховным судом без рассмотрения (без приложений) на 5л.

8. Копия сопроводительного письма Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2022 г. № 223-АД22-11-К10 на 1л..

04 апреля 2023 г.



А.В. Парадник