



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Михеевского Игоря Валентиновича на нарушение его конституционных прав частями 1 и 2 статьи 4 Федерального закона от 24 июня 2023 года № 269-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

29 октября 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина И.В.Михеевского к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин И.В.Михеевский оспаривает конституционность частей 1 и 2 статьи 4 Федерального закона от 24 июня 2023 года № 269-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающих, что данный Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования (часть 1) и что в период мобилизации, в период военного положения или в военное время устанавливается следующий предельный возраст пребывания на военной службе для граждан мужского пола, заключающих (заключивших) со дня вступления в силу данного Федерального закона контракт о прохождении

военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации: имеющих воинское звание высшего офицера до генерал-полковника, адмирала включительно, – 70 лет; имеющих иное воинское звание, – 65 лет (часть 2).

Как следует из представленных материалов, решением суда, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, отказано в удовлетворении административного искового заявления И.В.Михеевского об оспаривании бездействия командующего воинской части и обязанности его уволить заявителя с военной службы в связи с достижением предельного возраста пребывания на военной службе, установленного статьей 49 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (50 лет).

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 1, 2, 15 (части 1, 2 и 4), 18, 19 (части 1 и 2), 37 (части 1 и 5), 54 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 59 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку они допускают наличие двух противоположных вариантов толкования одной правовой нормы по одному и тому же вопросу, нарушают принцип равенства перед законом и судом, допускают применение закона с обратной силой без наличия ретроактивной оговорки законодателя и подрывают принцип доверия к закону и действиям публичной власти, что приводит к нарушению конституционного права свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, а также реализовывать право на отдых.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 59 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации; гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом.

Как ранее указывал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 12 марта 2024 года № 551-О, Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» (пункт 2 статьи 1) и Федеральный закон от 26 февраля 1997 года № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (раздел V) исходят из необходимости специального регулирования отношений, связанных с исполнением воинской обязанности и прохождением военной службы по контракту в период мобилизации, и не предполагают безусловного распространения на соответствующие правоотношения регулирования, установленного для обычных условий исполнения воинской обязанности и прохождения военной службы по контракту, в том числе положений пунктов 1 и 2¹ статьи 49 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» о предельном возрасте пребывания на военной службе, регулирующих обычные условия прохождения военной службы по контракту.

Указ Президента Российской Федерации от 21 сентября 2022 года № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации», которым с 21 сентября 2022 года в Российской Федерации объявлена частичная мобилизация (пункт 1), допустил увольнение в период частичной мобилизации военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, и граждан Российской Федерации, призванных на военную службу по мобилизации, по отдельным основаниям, в основе которых лежат объективные факторы, позволяющие презюмировать невозможность дальнейшего исполнения гражданином воинской обязанности либо прохождения военной службы по контракту именно в период частичной мобилизации и в качестве одного из таких оснований признал достижение предельного возраста пребывания на военной службе (пункт 5).

Оспариваемой статьей 4 Федерального закона от 24 июня 2023 года № 269-ФЗ установлен предельный возраст пребывания на военной службе в период мобилизации, в период военного положения или в военное время для граждан мужского пола, заключающих (заключивших) со дня вступления в

силу данного Федерального закона контракт о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Поскольку какого-либо иного предельного возраста пребывания на военной службе граждан мужского пола в период мобилизации федеральным законом не установлено – притом что Федеральным законом «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации», в рамках регулирования призыва по мобилизации, установлено требование о продолжении при объявлении мобилизации прохождения военными служащими военной службы (пункт 5 статьи 17), – распространение правоприменителями и судами данного предельного возраста пребывания на военной службе на все категории военнослужащих мужского пола не может рассматриваться как нарушающее их конституционные права, в том числе и в аспекте запрета на придание обратной силы закону, ухудшающему правовое положение.

Тем более не могут оспариваемые законоположения рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в его конкретном деле, в рамках которого он добивался в суде увольнения с военной службы со ссылкой на достижение предельного возраста прохождения военной службы, установленного статьей 49 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Михеевского Игоря Валентиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2698-О