



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-В11-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании 13 мая 2011 г. гражданское дело по иску Руденко Ю.Н. к Балашихинскому управлению социальной защиты населения Московской области о признании права на получение льгот по надзорной жалобе Руденко Ю.Н. на решение Балашихинского городского суда Московской области от 17 марта 2010 г., которым в удовлетворении исковых требований отказано, и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 июня 2010 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителя третьего лица – войсковой части Сивкова Д.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Руденко Ю.Н. обратился в суд с иском к Балашихинскому управлению социальной защиты населения Московской области о признании права на получение льгот, в обоснование которого ссылался на то, что 10 октября 2009 г. Балашихинским отделом социальной защиты населения Московской области

ему было отказано в предоставлении мер социальной поддержки как ветерану боевых действий по оплате жилого помещения по месту фактического проживания по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] 7, предоставленному ему по договору социального найма служебного помещения. По данному адресу он не зарегистрирован, имеет регистрацию в г.Москве, но с 20 января 2009 г. фактически пользуется жилой площадью по вышеназванному адресу, оплачивает коммунальные услуги и электроэнергию, на его имя открыт лицевой счёт. Уточнив исковые требования, истец просил признать за ним право на предоставление льготы по оплате жилого помещения и коммунальных услуг с момента обращения в управление социальной защиты населения 6 августа 2009 г.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Балашихинского городского суда Московской области от 17 марта 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 июня 2010 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2011 г. надзорная жалоба Руденко Ю.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Руденко Ю.Н. содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого

характера существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 16 Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» ветеранам боевых действий предоставляются меры социальной поддержки в виде оплаты в размере 50 процентов занимаемой общей площади жилых помещений (в коммунальных квартирах - занимаемой жилой площади), в том числе членам семей ветеранов боевых действий, совместно с ними проживающими. Меры социальной поддержки по оплате жилья предоставляются лицам, проживающим в домах независимо от вида жилищного фонда.

Меры социальной поддержки, установленные статьями 14 - 19 и 21 настоящего Федерального закона и принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, являются расходными обязательствами Российской Федерации (статья 10 Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах»).

В соответствии с положениями статьи 23.2. названного Федерального закона Российская Федерация передает органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочия по предоставлению мер социальной поддержки по оплате жилищно-коммунальных услуг, установленных статьями 14 - 19 и 21 настоящего Федерального закона. Средства на реализацию передаваемых полномочий по предоставлению указанных в пункте 1 настоящей статьи мер социальной поддержки предусматриваются в составе Федерального фонда компенсаций, образованного в федеральном бюджете, в виде субвенций.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что Руденко Ю.Н. имеет регистрацию в г. Москве, по адресу фактического проживания в Московской области не зарегистрирован, в связи с чем ему не могут предоставляться меры социальной поддержки по оплате жилой площади указанным субъектом Российской Федерации. При этом суд указал на то, что факт добровольной оплаты истцом жилой площади и коммунальных услуг без регистрации не является основанием для предоставления ему мер социальной поддержки.

С данной позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия находит приведённые выводы судебных инстанций основанными на неправильном толковании и применении норм законодательства, которыми регулируются возникшие правоотношения.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что Руденко Ю.Н. является ветераном боевых действий, и в связи с вышеприведёнными положениями федерального законодательства имеет право на получение мер социальной поддержки в виде оплаты жилой площади в размере 50 процентов.

В соответствии с Федеральным законом от 27 мая 1998 г. №76-ФЗ «О статусе военнослужащих» истец постоянно зарегистрирован по месту прохождения военной службы по адресу воинской части: [REDACTED], а также по месту пребывания по адресу нахождения войсковой части [REDACTED]: г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

_____ ,
которые не являются жилыми помещениями.

20 января 2009 г. между войсковой частью _____ и Руденко Ю.Н. заключён договор найма служебного жилого помещения, согласно которому Руденко Ю.Н. предоставлена квартира _____ в общежитии, расположенном по адресу: _____

_____. Данная квартира является фактическим местом жительства истца и его семьи.

В соответствии со статьей 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах российской Федерации» граждане Российской Федерации обязаны регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. Однако регистрация или отсутствие таковой не могут служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, законами Российской Федерации, Конституциями и законами республик в составе Российской Федерации.

Статьей 2 названного Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 установлено, что местом жительства гражданина является жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированные дома (общежитие, гостиница-приют, дом маневренного фонда, специальный дом для одиноких престарелых, дом-интернат для инвалидов, ветеранов и другие), а также иное жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору аренды либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Таким образом, с учётом положений приведённого федерального законодательства, а также принимая во внимание, что Руденко Ю.Н. и члены его семьи фактически проживают по адресу: _____

_____ на основании заключённого в установленном законом порядке договора найма служебного помещения, истец и совместно проживающие с ним члены семьи не могут быть лишены предоставленного им положениями Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» права на получение мер социальной поддержки, предоставляемых ветеранам боевых действий и членам их семей только по причине отсутствия регистрации по месту фактического проживания.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признаёт не основанным на законе вывод суда об отсутствии у Руденко Ю.Н. права на предоставление мер социальной поддержки в соответствии с Федеральным законом от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» по месту жительства, и в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанции в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправоудного решения, Судебная коллегия признаёт решение Балашихинского городского суда Московской области от 17

марта 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 июня 2010 г. подлежащими отмене.

Учитывая, что обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об удовлетворении исковых требований Руденко Ю.Н. и признать за ним и членами его семьи право на предоставление мер социальной поддержки, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 16 Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах», по оплате жилой площади по адресу:

_____, с 6 августа 2009 г. - момента обращения истца с соответствующим заявлением в Балашихинское управление социальной защиты населения Московской области.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Балашихинского городского суда Московской области от 17 марта 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 июня 2010 г. отменить. Принять по делу новое решение, которым исковые требования Руденко Ю. _____ Н. _____ к Балашихинскому управлению социальной защиты населения Московской области о признании права на получение льгот по оплате жилой площади по адресу: _____

_____ удовлетворить. Признать за Руденко Ю. _____ Н. _____ с членами семьи право на получение льгот по оплате жилой площади по адресу: _____

_____ с 6 августа 2009 г.

Председательствующий

Судьи