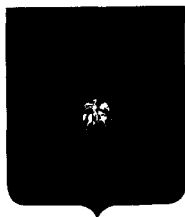


**КОПИЯ**



# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 211-В11-2

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ**

г. Москва

10 марта 2011 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:  
председательствующего Коронца А.Н.,  
судей Королёва Л.А.  
Жудро К.С.

при секретаре Петровой М.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Смирнова В. [ ] М. [ ] об оспаривании действий начальника 608 ОМИС, связанных с отказом внести сведения о признании заявителя нуждающимся в получении жилого помещения в автоматизированную систему учёта военнослужащих,

по надзорной жалобе Вазюкова С.Н. – представителя заявителя на решение Фокинского гарнизонного военного суда от 18 марта 2010 г. и кассационное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 15 апреля 2010 г.

Заслушав доклад судьи Коронца А.Н., объяснения заявителя Смирнова В.М., поддержавшего доводы надзорной жалобы, мнение военного прокурора отдела 4 управления Главной военной прокуратуры Сатюкова Д.А., полагавшего необходимым отменить обжалуемые судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Военная коллегия

### **установила:**

Решением жилищной комиссии от 9 апреля 2009 г., утверждённым 29 апреля того же года командиром войсковой части [ ], Смирнов признан нуждающимся в улучшении жилищных условий.

Начальник 608 ОМИС, полагая, что Смирнов намеренно ухудшил свои жилищные условия, отказался вносить сведения о признании его нуждающимся в получении жилого помещения в автоматизированную систему учёта военнослужащих, о чём 14 января 2010 г. сообщил командиру войсковой части [ ].

Смирнов, обратился в суд с заявлением об оспаривании указанных действий начальника 608 ОМИС.

Решением Фокинского гарнизонного военного суда от 18 марта 2010 г., оставленным без изменения кассационным определением Тихоокеанского флотского военного суда от 15 апреля 2010 г., в удовлетворении его заявления отказано.

Определением судьи Тихоокеанского флотского военного суда от 10 сентября 2010 г. в передаче надзорной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции также отказано.

В надзорной жалобе, поданной в Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, представитель заявителя просит отменить принятые по делу судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку судами допущены существенные нарушения норм материально-го и процессуального права.

В обоснование жалобы, ссылаясь на ст. 51 Жилищного кодекса Российской Федерации и ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», представитель заявителя утверждает, что Смирнов имеет право состоять на учёте военнослужащих, нуждающихся в получении жилья.

По мнению Вазюкова, суды не проверяли законность действий начальника 608 ОМИС, основанных на якобы имевшем месте намеренном ухудшении Смирновым жилищных условий. Оценка этому в судебных постановлениях не дана, а отказ в удовлетворении его заявления обусловлен иными основаниями, на которые должностное лицо при принятии оспариваемого решения не ссылалось.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Шалякина А.С. от 11 февраля 2011 г. надзорная жалоба с делом переданы для рассмотрения в Военную коллегию.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Военная коллегия находит принятые по делу судебные постановления судов первой и второй инстанций подлежащими отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что в 2002 г. Смирнову на состав семьи из трёх человек была предоставлена двухкомнатная квартира в ЗАТО г. [REDACTED] по адресу ул. [REDACTED].

В июне 2005 г. брак между Смирновым и его супругой по решению суда расторгнут.

Решением Фокинского городского суда от 25 ноября 2005 г. исковые требования Смирнова о заключении с ним отдельного договора найма в указанной квартире оставлены без удовлетворения.

Решением Фокинского городского суда от 13 февраля 2006 г. исковые требования Смирнова о выселении из квартиры его бывшей супруги также оставлены без удовлетворения.

Решением Фокинского городского суда от 16 июня 2006 г. оставлен без удовлетворения иск Смирнова к его бывшей супруге о принудительном обмене указанного жилого помещения.

В сентябре 2008 г. заявитель снялся с регистрационного учёта по адресу этой квартиры, передав её по акту бывшей супруге.

Все приведенные обстоятельства были известны жилищной комиссии и командиру войсковой части [REDACTED] при принятии в апреле 2009 г. решения о признании Смирнова нуждающимся в получении жилого помещения.

Начальник 608 ОМИС, отказывая вносить сведения о заявителе в автоматизированную систему учёта, сослался на положения ст. 53 Жилищного кодекса Российской Федерации, расценив описанные выше действия Смирнова, как намеренное ухудшение жилищных условий (л.д. 8).

Признавая данные действия должностного лица законными, суд первой инстанции указал, что Смирнов не сдал жилое помещение квартирным органам Министерства обороны и не представил об этом соответствующую справку, а поэтому не имеет права состоять на учёте в автоматизированной системе.

Согласившись с решением гарнизонного военного суда, суд кассационной инстанции сделал вывод об отсутствии у Смирнова законных оснований для признания его нуждающимся в получении жилого помещения, тем самым отвергнув неоспариваемое в данном деле решение жилищной комиссии войсковой части [REDACTED] от 9 апреля 2009 г.

При принятии указанных судебных постановлений судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Материалы дела содержат противоречивые сведения о статусе жилого помещения, предоставленного заявителю в 2002 г.

Как установлено судом первой инстанции, данная квартира получена заявителем от Министерства обороны Российской Федерации и является служебной (л.д. 29-30). Из решения суда и материалов дела не видно, на основании каких сведений сделан этот вывод. Вместе с тем из объяснений представителя заявителя, данных в судебном заседании, усматривается, что указанная квартира находится в муниципальной собственности (л.д. 23). Каких-либо иных доказательств, касающихся этого вопроса, в судебном заседании исследовано не было. В нарушение требований ст. 198 ГПК РФ оценки указанные обстоятельства в решении суда не получили, оставлено это без внимания и судом кассационной инстанции. Между тем они являются юридически значимыми для разрешения данного дела.

Наличие у квартиры статуса служебного жилого помещения исключает возможность применения положений ст. 53 Жилищного кодекса Российской Федерации, поскольку эти нормы регулируют правоотношения, возникающие при предоставлении жилья по договорам социального найма (раздел III ЖК РФ), и не могут быть распространены на специализированный жилищный фонд (раздел IV ЖК РФ).

Кроме того, сам по себе выезд военнослужащего из служебной квартиры не является основанием для прекращения права собственности государства на такое жилое помещение и (или) других вещных прав, переданных государством уполномоченному органу.

В свою очередь нахождение жилого помещения в муниципальной собственности и предоставление такового на основании решения органа местного самоуправления не предполагает безусловной обязанности нанимателя сдавать это жилое помещение органу федеральной исполнительной власти, не обладающему какими-либо правами на указанное помещение.

По смыслу абз. 12 п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» признание военнослужащих нуждающимися в получении жилых помещений должно осуществляться в соответствии со ст. 51 ЖК РФ.

При этом отсутствие справки о сдаче жилого помещения не может служить основанием для отказа в признании военнослужащего нуждающимся в получении жилого помещения, если таковая объективно не может быть представлена военнослужащим по не зависящим от него причинам, но имеются другие данные, свидетельствующие о его нуждаемости в получении жилья.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 51 ЖК РФ нуждающимися в жилых помещениях признаются граждане, не являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения.

Из дела не усматривается, что Смирнов является нанимателем жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения, равно, как и членом семьи таких граждан.

При таких обстоятельствах нельзя признать обоснованными выводы судов о законности оспариваемых действий должностного лица.

Вышеизложенное указывает на то, что судами допущены нарушения норм процессуального права, а также норм материального права, выразившиеся в неправильном истолковании и применении закона, которые Военная коллегия расценивает как существенные, повлиявшие на исход дела и в силу ст. 387 ГПК РФ, являющиеся основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

#### определила:

решение Фокинского гарнизонного военного суда от 18 марта 2010 г. и кассационное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 15 апреля 2010 г., принятые по гражданскому делу по заявлению Смирнова В. [REDACTED] М. [REDACTED] об оспаривании действий начальника 608 ОМИС, отменить, а дело направить на новое рассмотрение в тот же гарнизонный военный суд.

«ВЕРНО»

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

« 10 » 03 2011 г.



А.Н. Коронец