



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
153002, г. Иваново, ул.Б.Хмельницкого, 59 «б»

<http://ivanovo.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иваново

дело № А17-2383/2011

Резолютивная часть решения объявлена 10 августа 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 15 августа 2011 года.

Судья Арбитражного суда Ивановской области Калиничева Марина Станиславовна, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Смирновой Л.Е., рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «Водокана-Пучеж»

о признании недействительным Решения УФАС по Ивановской области от 27.04.11г. и Предписания № 08-001 от 27.04.11г. по делу № 08-30/003, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований:

ТСЖ «Искра», Ометова Ю.Н., Куракина А.С., Урюпина А.П., при участии в судебном заседании:

от заявителя – Демидова А.С. по доверенности от 24.05.11г.;

от антимонопольного органа – Чугуновой Е.Е. по доверенности от 11.01.11г., установил:

ООО «Водоканал-Пучеж» (далее по тексту ООО, заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании недействительным решения УФАС по Ивановской области от 27.04.11г. и предписания № 08-001 от 27.04.11г. по делу № 08-30/003.

В обоснование заявленных требований Общество указало, что из положений ГОСТ 25151-82 (СТ СЭВ 2084-80) "Водоснабжение. Термины и определения", утвержденного Постановлением Госстандарта СССР от 25.02.1982 N 830, ГОСТ 25150-82 "Канализация. Термины и определения", утвержденного Постановлением Госстандарта СССР от 24.02.1982 N 805, ГОСТ 19185-73 "Гидротехника. Основные понятия", а также положений пункта 1 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 N 167 (далее - Правила N 167) следует, что содержание понятий (терминов) "водоснабжение" и "водоотведение (канализация)" не включают приемку в эксплуатацию водомерных узлов и приемку в эксплуатацию приборов учета, а так же их опломбирование. Правилами N 167, а также Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 307 (далее - Правила N 307), допускается оплата коммунальных услуг на основе усредненных показателей без применения приборов учета, в связи с чем, само водоснабжение и водоотведение

может осуществляться и осуществляется без приборов учета потребленной энергии, соответственно работы по опломбированию узлов и приборов учета воды не являются составной (неотъемлемой) частью услуг водоснабжения и водоотведения. Расходы на приемку узлов и приборов учета не участвуют в формировании тарифов на водоснабжение и водоотведение. На территории г. Пучеж существуют иные организации, которые занимаются опломбированием приборов учета на платной основе. Анализ товарного рынка (рынка услуг) по опломбированию приборов учета антимонопольным органом не производился, Общество на рынке оказания услуг, связанных с установкой, заменой и эксплуатацией приборов учета, не признано субъектом, занимающим доминирующие положения, в силу чего нормы ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон № 135-ФЗ) применены УФАС неправомерно. В соответствии с пунктом 7 Правил № 307 показания индивидуальных (внутриквартирных) приборов учета используются не для расчетов с энергоснабжающей организацией, а для распределения между собственниками помещений в многоквартирном доме общего объема (количества) потребленной воды. В силу пункта 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации коммунальные услуги собственникам помещений в многоквартирном доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам предоставляет управляющая компания. Собственники квартир не являются непосредственными абонентами Общества, и приемка приборов учета правомерно осуществляется Обществом на возмездной основе.

УФАС считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению, пояснив, что оспариваемым Решением УФАС не включало услуги по приёмке в эксплуатацию водомерных узлов и приборов учета расхода воды, а также их опломбирование в состав услуг водоснабжения и водоотведения. Комиссией УФАС при рассмотрении дела № 08-30/003 доминирующим признано положение Общества на товарном рынке «Отпуск питьевой воды» и «Приём сточных вод» в географических границах г. Пучеж Ивановской области, а навязывание непредусмотренной действующим законодательством платной услуги по опломбированию прибора (узла) учета воды признано злоупотреблением доминирующим положением ООО «Водоканал-Пучеж», приводящим к ущемлению интересов граждан-потребителей. Вывод о том, что собственники квартир

не являются непосредственными абонентами Общества, и приемка приборов учета правомерно осуществляется Обществом на возмездной основе сделан заявителем без учета положений части 9 статьи 13 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 23.11.2009 № 261-ФЗ (далее Закон № 261-ФЗ). Действующие нормативные акты, регулирующие вопрос предоставления коммунальных услуг гражданам, в том числе водоснабжения, не содержат указания на осуществление опломбирования за счет денежных средств потребителей-граждан. Экономические основания для взимания с граждан-потребителей платы за осуществление опломбирования приборов (узлов) учета расхода воды у ООО «Водоканал-Пучеж» так же отсутствуют, так как при выполнении данных работ задействованы материальные и трудовые ресурсы, затраты на которые включены в тарифы на водоснабжение и водоотведение Общества на 2010 и 2011 годы. При обращении гражданина-

потребителя к Обществу с просьбой осуществить опломбирование приборов учета воды последнее обязано осуществить указанные действия на безвозмездной основе, что исключает необходимость обращения граждан-потребителей к иным субъектам, осуществляющим опломбирование водомерных узлов учета за плату. По указанным причинам рассмотренные взаимоотношения не могут быть расценены как товарный рынок, а следовательно у УФАС отсутствовала обязанность изучать положение Общества на несуществующем товарном рынке.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству антимонопольным органом было заявлено ходатайство об объединении дела № А17-2383/2011 в одно производство с делом № А17-2608/2011, в рамках которого Обществом обжалуется Постановление УФАС № 08-60/004 от 07.06.2011 года о наложении штрафа по делу об административном правонарушении, поводом к возбуждению которого послужило Решение антимонопольного органа № 08-30/003 от 27.04.2011 года.

Суд отказал в удовлетворении указанного ходатайства, установив, что Определением Арбитражного суда Ивановской области от 5 августа 2011 года производство по делу № А17-2608/2011 приостановлено, в связи с чем возможность объединения дел № А17-2383/2011 и № А17-2608/2011 в одно производство отсутствует.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству суд установил, что оспариваемые решение и предписание вынесены антимонопольным органом по жалобам граждан Ометовой Ю.Н., Куракиной А.С., Урюпиной А.П., являющихся членами ТСЖ «Искра». Поскольку решение суда по данному делу может повлиять на права (обязанности) указанных лиц по отношению к одной из сторон, в соответствии статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд привлек Ометову Ю.Н., Куракину А.С., Урюпину А.П. и ТСЖ «Искра» к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Ометова Ю.Н., Куракина А.С., Урюпина А.П., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, заявили ходатайство о рассмотрении дела без их участия, поддержав в письменных отзывах позицию антимонопольного органа.

ТСЖ «Искра», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание представителя не направило, отзыв не представило.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступили обращения руководителя Региональной общественной приемной председателя партии «Единая Россия», граждан Ометовой Ю.Н., Урюпиной А.П. и Куракиной А.С. по вопросам обоснованности установления ООО «Водоканал-Пучеж» стоимости опломбирования приборов учета холодной воды в размере 386 руб.

В соответствии с частью 4 статьи 44 Закона № 135-ФЗ приказом УФАС от 14.02.2011 № 20 возбуждено дело № 08-30/003 по признакам нарушения ООО «Водоканал-Пучеж» части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

В ходе рассмотрения дела антимонопольный орган установил, что Приказом УФАС № 69 от 22.05.2008 года ООО «Водоканал-Пучеж» в составе группы лиц с МУП администрации Пучежского района Ивановской области «Пучежское многоотраслевое производственное объединение жилищно-

коммунального хозяйства» включено в реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, по товарным группам «Отпуск питьевой воды» и «Прием сточных вод» в географических границах г. Пучеж Ивановской области с долей более 50 процентов.

Установив, что у ТСЖ «Искра» (членами которого являются лица, обратившиеся в УФАС) нет иной возможности получения услуги по водоснабжению и принятию сточных вод как только от ООО «Водоканал-Пучеж», и в связи с отсутствием доказательств, позволяющих установить, что, несмотря на превышение доли более 50 процентов, положение Общества на указанном товарном рынке не является доминирующим, УФАС признало положение ООО «Пучежский водоканал» доминирующим на товарном рынке «Отпуск питьевой воды» и «Прием сточных вод» в географических границах г. Пучеж Ивановской области (пункт 1 части 1 статьи 5 Закон № 135-ФЗ) на дату обращения заявителей.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что поскольку потребитель приобретает услугу по опломбированию узла учета расхода воды в целях определения объема потребляемой воды и, соответственно, размера платы за неё, исходя из показаний опломбированного узла учета, а неопломбированные узлы учета расхода воды к эксплуатации в качестве расчетных не допускаются (в этом случае расчет платы за потребленную воду осуществляется расчетным путем по нормативам), потребитель не имеет возможности заменить услуги по опломбированию узла учета расхода воды иными услугами.

Проанализировав положения части 9 статьи 13 Закона №261-ФЗ, Правил № 307, Правил № 167, Управление пришло к выводу, что действия Общества, выразившиеся в навязывании дополнительной платной услуги по опломбированию узлов учета воды, являются противоправными, так как законодательно установленные требования об установке пломб за счет граждан-потребителей отсутствуют.

Антимонопольный орган также установил, что в процессе осмотра прибора учета, проверки правильности установки, целостности пломбы госповерителя, составления акта, фиксирующего, номер счетчика, его первичные показания, осуществления опломбирования прибора (узла) учета расхода воды у потребителя (абонента) задействованы работники и транспортные средства, оплата труда и затраты на содержание которых были включены в тарифы на водоснабжение и водоотведение Общества на 2010 и 2011 годы. Данные обстоятельства послужили основанием для вывода антимонопольного органа об отсутствии у Общества экономических оснований для взимания с граждан-потребителей платы за осуществление опломбирования приборов (узлов) учета расхода воды.

Решением УФАС Ивановской области от 27.04.2011г. действия ООО «Водоканал-Пучеж», выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением, результатом которых являются ущемление интересов заявителей (навязывание гражданке Ометовой Ю.Н. дополнительной платной услуги по опломбированию приборов учета воды и взиманию с граждан-потребителей Урюпиной А.П. и Куракиной А.С. платы за осуществление опломбирования приборов (узлов) учета расхода воды) при отсутствии законодательно установленных требований к гражданам-потребителям об оплате услуг водоснабжающих организаций по опломбированию приборов учета расхода воды, признаны нарушающими ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г, №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Предписанием №08-001 от 27.04.2011 по делу № 08-30/003 УФАС обязало ООО «Водоканал-Пучеж» прекратить нарушение антимонопольного законодательства; в тридцатидневный срок со дня получения предписания перечислить в федеральный бюджет доход в размере 100 365 рублей 80 копеек полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства; о выполнении предписания сообщить в Ивановское УФАС не позднее 5 дней с момента его выполнения.

Решение УФАС по Ивановской области от 24.04.11г. и предписание № 08-001 от 27.04.11г. по делу № 08-30/003 оспорены ООО «Водоканал-Пучеж» в Арбитражный суд Ивановской области.

Суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Целями Закона N 135-ФЗ являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона N 135-ФЗ).

Частью 1 статьи 10 Закона N 135-ФЗ установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 Постановления от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" разъяснил, что, из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона № 135-ФЗ следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребляющих доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, в том числе доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим (пункт 1 части 1 статьи 5 Закона № 135-ФЗ).

Как установлено выше, в качестве злоупотребления доминирующим положением на товарном рынке «Отпуск питьевой воды» и «Прием сточных вод» в географических границах г. Пучеж Ивановской области и нарушения части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган расценил действия Общества по взиманию с граждан-потребителей платы за опломбирование водомеров, что расценено УФАС как навязывание дополнительной платной услуги по опломбированию прибора (узла) учета воды и взимание платы за осуществление опломбирования приборов (узлов) учета расхода воды, при отсутствии законодательно установленных требований к гражданам-потребителям об оплате услуг водоснабжающих организаций по опломбированию приборов (узлов) учета расхода воды.

В статье 154 Жилищного кодекса Российской Федерации определено содержание платы за жилое помещение и коммунальные услуги для нанимателя жилого помещения и для собственника помещения в многоквартирном доме. При этом плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение.

Согласно части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета.

Аналогичные положения предусмотрены в Правилах предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 307.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Частью 9 статьи 13 Закона N 261-ФЗ предусмотрено, что с 1 июля 2010 года организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями настоящей статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют. Указанные организации не вправе отказать обратившимся к ним лицам в заключении договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют. Цена такого договора определяется соглашением сторон. Порядок заключения и существенные условия такого договора утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Минэнерго РФ от 07.04.2010 N 149 утвержден порядок заключения и существенные условия договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов". Разделом 3 названного порядка предусмотрено, что договор на установку (замену) прибора учета в числе существенных условий наряду со сроками установки

(замены) прибора учета должен содержать указание на порядок ввода установленного прибора учета в эксплуатацию.

Из положений пунктов 31, 50 (г), 52 (в,г), 53 (д) Правил № 307 следует, что индивидуальные приборы подлежат опломбированию, при этом нарушение целостности пломб влечет невозможность использования прибора учета. Учитывая изложенное, ввод прибора учета в эксплуатацию предполагает его обязательное опломбирование.

Договор установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета в силу положений ч.9 ст. 13 Закона № 261-ФЗ носит возмездный характер, цена указанного договора определяется по соглашению сторон. Соответственно прием приборов учета в эксплуатацию (опломбированию приборов учета) на возмездной основе не противоречит требованиям действующего законодательства.

Как следует из пояснений Общества (протокол заседания Комиссии УФАС № 08-30/003 от 30.03.2011 года), не опровергнутых УФАС, для опломбирования приборов учета жители вправе обратиться к иным организациям, осуществляющим деятельность по приемке узлов и приборов учета (ООО «Техстрой»), а также непосредственно в ТСЖ. При наличии у граждан-потребителей установленного и опломбированного прибора учета Общество осуществляет осмотр и составляет акт, фиксирующий факт установки и опломбирования прибора и ввода его в эксплуатацию, на безвозмездной основе.

При данных обстоятельствах вывод антимонопольного органа о навязывании Обществом услуги по опломбированию прибора учета и взимании платы при отсутствии законных оснований является несостоятельным.

Ссылки УФАС на отсутствие у Общества экономических оснований для взимания с граждан - потребителей платы за осуществление опломбирования приборов (узлов) учета расхода воды в связи с использованием для оказания данных услуг трудовых и материальных ресурсов, затраты по оплате и содержанию которых были включены в тарифы на водоснабжение и водоотведение Общества в 2010 и 2011 годы, суд отклоняет.

Анализ положений Правил № 167, ГОСТ 25151-82, ГОСТ 25150-82, ГОСТ 19185-73, а также предусмотренная Правилами № 307 возможность осуществления водоснабжения и водоотведения при отсутствии приборов учета, свидетельствуют, что процессы водоотведение и водопотребление существуют независимо от деятельности по приемке в эксплуатацию приборов и узлов учета и эта деятельность не является их составной частью. Из пояснений Общества, не опровергнутых УФАС, следует, что в составе тарифов на 2011 и 2011 годы заложены затраты на оплату труда и автотранспорт в пределах, необходимых для осуществления деятельности по водоснабжению и водоотведению. Использование Обществом в рамках деятельности по установке приборов учета трудовых и материальных ресурсов, задействованных, в том числе, в рамках деятельности по водоснабжению и водоотведению, не свидетельствует что соответствующие затраты учтены в тарифах на водоснабжение и водоотведение.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию в антимонопольного органа, так как законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от возмещения

судебных расходов (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.05.2010 N 139 "О внесении изменений в информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 N 91 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации" и от 13.03.2007 N 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации")

Руководствуясь статьями 110, 170-176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

1. Требования ООО «Водоканал-Пучеж» удовлетворить.
2. Признать недействительным Решение и Предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области от 27.04.11г. по делу № 08-30/003.
3. Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области в пользу ООО «Водоканал-Пучеж» 2000 руб. расходов по государственной пошлине.
4. Настоящее решение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

М.С. Калиничева