



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 212-В11-13

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

гор. Москва

24 января 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Королева Л.А., Шалякина А.С.

при секретаре Деньгуб Е.П. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе военного прокурора Балтийского флота на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 26 октября 2010 г., кассационное определение Балтийского флотского военного суда от 14 декабря 2010 г. и постановление президиума Балтийского флотского военного суда от 24 февраля 2011 г. по заявлению майора юстиции Могилова В. [REDACTED] Г. [REDACTED] об оспаривании действий военного прокурора Балтийского флота, связанных с утверждением протокола заседания аттестационной комиссии военной прокуратуры Балтийского флота от 11 октября 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, Военная коллегия

установила:

решением Калининградского гарнизонного военного суда от 26 октября 2010 г., оставленным без изменения кассационным определением Балтийского флотского военного суда от 14 декабря 2010 г. и постановлением президиума того же суда от 24 февраля 2011 г., заявление Могилова удовлетворено частично.

Суд признал незаконными действия военного прокурора Балтийского флота, связанные с утверждением протокола заседания аттестационной комиссии военной прокуратуры Балтийского флота от 11 октября 2010 г., решением которой было

предложено уволить заявителя в запас в связи с невыполнением им условий контракта о прохождении военной службы, и на военного прокурора судом возложена обязанность отменить названный протокол заседания аттестационной комиссии.

В удовлетворении заявления Могилова, в котором он просил признать незаконными действия военного прокурора, связанные с неразрешением его обращения о направлении на медицинское освидетельствование, судом отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 августа 2011 г. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции военному прокурору Балтийского флота отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Военной коллегии от 30 ноября 2011 г. указанное определение судьи было отменено, по жалобе военного прокурора Балтийского флота возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе военный прокурор Балтийского флота, утверждая о нарушении судами норм материального и процессуального права, просит судебные постановления изменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований заявителя.

В обоснование жалобы он указывает на ошибочность выводов судов о проведении в отношении Могилова аттестации, тогда как в действительности на заседании аттестационной комиссии прокуратуры флота рассматривались перспективы дальнейшей военной службы заявителя, то есть иные вопросы, как это предусмотрено Положением об аттестации работников органов военной прокуратуры, являющимся специальным актом по отношению к Положению об аттестации работников органов и учреждений прокуратуры Российской Федерации.

Применение в данном деле Положения об аттестации работников органов военной прокуратуры позволило бы судам, продолжает далее в жалобе военный прокурор флота, установить законность его действий в отношении заявителя, поскольку при рассмотрении иных, не связанных с аттестацией работников военной прокуратуры, вопросов аттестационные листы не составляются.

Кроме того, в жалобе утверждается о необоснованности вывода суда о нарушении права Могилова на ознакомление с материалами служебного разбирательства, так как такое право ему было предоставлено заблаговременно до заседания аттестационной комиссии, а также о неполноте протокола заседания аттестационной комиссии.

Обосновывая нарушение норм процессуального права, военный прокурор указывает на выход президиумом флотского военного суда в нарушение ч. 1^й ст. 390 ГПК РФ за пределы доводов надзорной жалобы, поскольку им была дана оценка законности решения аттестационной комиссии, не являвшегося предметом рассмотрения суда первой инстанции.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устране-

ния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела следует, что основанием для принятия военным прокурором Балтийского флота решения о проведении в отношении Могилова заседания аттестационной комиссии об определении перспектив его дальнейшего служебного использования послужили результаты служебного расследования, согласно которым заявитель нарушил нормы прокурорской этики, требования федеральных законов и иных нормативных правовых актов, Присягу прокурора (следователя) и условия контракта о прохождении военной службы.

По результатам заседания аттестационная комиссия 11 октября 2010 г. приняла решение ходатайствовать перед военным прокурором флота о представлении заявителя к досрочному увольнению в запас в связи с невыполнением им условий контракта о прохождении военной службы.

Не согласившись с указанными действиями, Могиллов оспорил их в суд, указав в заявлении на незаконность выводов аттестационной комиссии военной прокуратуры ввиду соблюдения им условий контракта и недостаточность в связи с этим у прокурора оснований для утверждения протокола аттестационной комиссии.

Следовательно, существенное значение для правильного разрешения дела, наряду с выяснением обстоятельств утверждения военным прокурором протокола заседания аттестационной комиссии от 11 октября 2010 г., имело установление законности самого решения аттестационной комиссии в отношении заявителя.

Данное обстоятельство, в свою очередь указывало на необходимость привлечения судом к участию в деле помимо военного прокурора аттестационной комиссии военной прокуратуры Балтийского флота. Однако этого сделано не было.

Неправильное определение предмета доказывания по делу привело к тому, что представленные сторонами доказательства всесторонне и полно исследованы не были и им не дана оценка.

Из протокола заседания аттестационной комиссии от 11 октября 2010 г. следует, что Могиллов без достаточных к тому оснований улучшил жилищные условия путем получения еще одной квартиры по месту службы, плату за которую длительное время не вносил и договор социального найма на нее не заключал.

Кроме того, аттестационной комиссией было констатировано совершение Могилловым дисциплинарных проступков, а именно:

ненадлежащее осуществление им в 2009 году прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания, что повлекло прекращение по реабилитирующим основаниям двух уголовных дел, необоснованное направление материалов с двумя мотивированными постановлениями в отношении одного и того же лица, а также вынесение следователем двух незаконных процессуальных решений и совершение порочащего честь и достоинство прокурорского работника дисциплинарного проступка;

вынесение в июне 2009 г. немотивированного и необоснованного постановления об отказе в удовлетворении жалобы военнослужащего на постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела;

ненадлежащая организация в январе 2010 г. прокурорской проверки исполнения должностными лицами воинской части природоохранного законодательства;

непринятие 14 мая 2010 г. надлежащих мер по организации и обеспечению прохождения медицинского освидетельствования сотрудником прокуратуры, в отношении которого было возбуждено производство об административном правонарушении, что позволило тому уклониться от освидетельствования.

Проверка судом вышеназванных обстоятельств имела существенное значение для принятия правильного решения по делу, поскольку она позволяла оценить законность принятого аттестационной комиссией решения ходатайствовать перед военным прокурором Балтийского флота о представлении заявителя к увольнению в связи с невыполнением им условий контракта о прохождении военной службы.

Однако от установления этих юридически значимых обстоятельств суд уклонился, сославшись на несоблюдение аттестационной комиссией требований п. 10.3. Положения об аттестации работников органов и учреждений прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генпрокуратуры РФ от 30 октября 1998 г. № 74, согласно которому работник не менее чем за неделю до рассмотрения на заседании комиссии его вопроса должен быть ознакомлен с поступившим аттестационным материалом. Также суд указал на неполноту протокола заседания аттестационной комиссии.

При этом судом оставлены без внимания следующие обстоятельства.

В суде установлено, что после окончания служебного расследования Могилев 21 сентября 2010 г. был письменно извещен о предстоящем заседании аттестационной комиссии и ему предоставлена возможность ознакомиться с материалами расследования в военной прокуратуре Балтийского флота ежедневно в течение рабочего времени.

В тот же день он собственноручно указал на служебном документе о занятости 23 сентября 2010 г. в судебном заседании и на следующий день подтвердил это обстоятельство в рапорте. 23 сентября 2010 г. Могилев обратился к военному прокурору с просьбой направить его на стационарное обследование в госпиталь, куда прибыл 27 сентября того же года. 9 октября 2010 г., после прибытия из лечебного учреждения, Могилев был повторно уведомлен о заседании аттестационной комиссии, которое состоялось 11 октября 2010 г. с участием заявителя.

При таких данных суду при новом рассмотрении дела необходимо исследовать причины, по которым Могилев не был ознакомлен с материалами расследования, находившимися в военной прокуратуре флота до 28 сентября 2010 г., и не явилось ли это следствием злоупотребления заявителем своим правом.

Что касается неполноты протокола заседания аттестационной комиссии, то как видно из протокола судебного заседания, эта неполнота была фактически восполнена показаниями свидетеля Б. [REDACTED], являвшегося участником заседания, в связи с чем суд имел возможность с достаточной очевидностью исследовать ход заседания аттестационной комиссии. При необходимости суд не лишен возможности допросить других участников заседания комиссии, состоявшейся 11 октября 2010 г.

Отсутствие в материалах дела аттестационного листа, на что указал суд кассационной инстанции в качестве допущенного воинским должностным лицом нарушения, само по себе на законность принятого аттестационной комиссией и военным прокурором флота решения повлиять не могло.

Согласно п. 1.5. Положения об аттестации работников органов военной прокуратуры, утвержденного приказом Главного военного прокурора от 31 марта 2009 г. № 66, составление аттестационного листа по результатам заседания комиссии об определении перспектив дальнейшего служебного использования работников органов военной прокуратуры обязательным не является. К тому же, Могилковым не оспаривались действия должностных лиц прокуратуры, связанные с несоставлением аттестационного листа.

Таким образом, обжалуемые судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в Калининградский гарнизонный военный суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

решение Калининградского гарнизонного военного суда от 26 октября 2010 г., кассационное определение Балтийского флотского военного суда от 14 декабря 2010 г. и постановление президиума Балтийского флотского военного суда от 24 февраля 2011 г. по заявлению Могилова Е. [REDACTED] Г. [REDACTED] отменить, а дело направить на новое рассмотрение в Калининградский гарнизонный военный суд.

Председательствующий

Судьи:

