



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-В12-8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Королёва Л.А., Соловьёва А.И.

при секретаре Балакиревой Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе заявителя Цуцаева И.Т. на кассационное определение Московского окружного военного суда от 11 августа 2011 г., которым частично отменено решение Московского гарнизонного военного суда от 11 мая 2011 г. по заявлению Цуцаева И. [REDACTED] Т. [REDACTED] об оспаривании действий руководителя Службы организационно-кадровой работы ФСБ России, начальника и жилищной комиссии Управления капитального строительства Службы обеспечения деятельности ФСБ России, связанных с увольнением с военной службы и исключением из списков личного состава Управления без обеспечения жилым помещением.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, выступления заявителя Цуцаева И.Т. и его представителя Турищева В.А. в обоснование доводов надзорной жалобы, объяснение представителей воинских должностных лиц Крымцева Д.А., Куклеевой Н.С., Овчаренко А.В. и Сологуба А.В., возражавших против удовлетворения надзорной жалобы, и мнение прокурора отдела Управления Главной военной прокуратуры Лиховидова К.С., полагавшего необходимым надзорную жалобу удовлетворить частично, судебные постановления отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Военная коллегия

**установила:**

решением Московского гарнизонного военного суда от 11 мая 2011 г. частично удовлетворено заявление Цуцаева, в котором он с учетом уточненных требований и отказа от части из них просил признать незаконными приказ руководителя Службы организационно-кадровой работы ФСБ России от 17 марта 2011 г. № 216-лс в части увольнения с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями и приказ начальника Управления капитального строительства Службы обеспечения деятельности ФСБ России от 18 марта 2011 г. № 54-лс в части исключения из списков личного состава управления без обеспечения жильем по избранному месту жительства после увольнения в запас, а также возложить обязанность на жилищную комиссию и начальника Управления капитального строительства Службы обеспечения деятельности ФСБ России по признанию его нуждающимся в жилом помещении и обеспечению жилым помещением в г. [REDACTED].

Суд признал незаконными названные приказы, обязал воинских должностных лиц восстановить Цуцаева на военной службе и обеспечить всеми видами довольствия, недополученного после необоснованного увольнения, а также взыскал с Управления капитального строительства судебные расходы, понесенные заявителем в связи с уплатой государственной пошлины.

В удовлетворении заявления о возложении на жилищную комиссию и начальника Управления капитального строительства обязанности по признанию Цуцаева нуждающимся в жилом помещении и обеспечению жильем в г. [REDACTED] судом отказано ввиду принятия заявителя решением жилищной комиссии Управления от 18 марта 2011 г. на учет нуждающихся в жилых помещениях по избранному месту жительства с составом семьи четыре человека.

Кассационным определением Московского окружного военного суда от 11 августа 2011 г. решение суда в части удовлетворенных требований отменено и по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 29 ноября 2011 г. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции Цуцаеву отказано.

В надзорной жалобе от 16 декабря 2011 г. Цуцаев, утверждая о существенном нарушении окружным военным судом норм материального права, просит кассационное определение отменить, оставив в силе решение гарнизонного военного суда.

В обоснование жалобы заявитель указывает на несоответствие материалам дела утверждения суда кассационной инстанции о том, что он якобы не заявлял о своем несогласии с увольнением без обеспечения жильем.

Заявитель также указывает в жалобе, что жилым помещением по месту службы он обеспечен не был, в установленном порядке признан нуждающимся в жилом помещении. Несмотря на это и в нарушение действующего законодательства он был уволен с военной службы в запас.

На основании изложенного Цуцаев делает в жалобе вывод о законности принятого гарнизонным военным судом решения о восстановлении его на военной службе до обеспечения жильем.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Ж [REDACTED] от

30 марта 2012 г. по жалобе заявителя возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и доводы надзорной жалобы, Военная коллегия находит надзорную жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом кассационной инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела следует, что Цуцаев, общая продолжительность военной службы которого составляет более 10 лет, в связи с предстоящим увольнением с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями 23 сентября 2010 г. обратился к начальнику Управления капитального строительства Службы обеспечения деятельности ФСБ России с рапортом о признании его с членами семьи (он, жена и четверо детей) нуждающимся в жилом помещении по избранному месту жительства в г. [REDACTED], приложив к нему документы, подтверждающие, по мнению заявителя, право состоять на учёте в качестве нуждающегося в жилом помещении.

Жилищная комиссия Управления указанные материалы в срок, установленный ч. 5 ст. 52 ЖК РФ, не рассмотрела, а предложила заявителю дополнить их.

Выполняя это указание, Цуцаев 26 октября, 1, 17 и 24 ноября 2010 г. представил дополнительные документы, а в рапорте от 12 января 2011 г., который вопреки утверждению суда кассационной инстанции заявителем был направлен по команде установленным порядком, просил не увольнять его с военной службы без обеспечения жильем.

Однако 17 января 2011 г. председатель жилищной комиссии Управления сообщил заявителю со ссылкой на решение комиссии от 30 декабря 2010 г. (протокол № 8) об отказе в принятии его на учёт нуждающихся в жилом помещении по избранному месту жительства в связи с отсутствием утверждённого Правительством Российской Федерации порядка обеспечения военнослужащих жилыми помещениями по избранному месту жительства путём предоставления жилья в собственность или по договору социального найма. При этом в нарушение ч. 6 ст. 52 ЖК РФ само решение жилищной комиссии заявителю выдано либо направлено не было.

Эти действия председателя жилищной комиссии Цуцаев 26 января 2011 г. оспорил в судебном порядке.

Ознакомившись 28 февраля 2011 г. в судебном заседании с выпиской из протокола заседания жилищной комиссии № 8, датированного 28 декабря 2010 г., заявитель узнал, что фактическим основанием для отказа в постановке на жилищный учёт наряду с приведённым выше послужило отсутствие документов, подтверждающих право детей Цуцаева (дочери [REDACTED] г.р. и сына [REDACTED] г.р.), состоять на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Одновременно с этим 1 марта 2011 г. председатель жилищной комиссии предложил Цуцаеву представить документы, касающиеся указанных детей, на что он в тот же день в письменной форме заявил об отказе в признании нуждающимися в получении жилого помещения по избранному месту жительства дочери М [REDACTED], [REDACTED] г.р., и сына Т [REDACTED], [REDACTED] г.р.

Таким образом, обстоятельства, послужившие основанием для отказа заявителю в признании его с пятью членами семьи нуждающимся в жилом помещении по избранному месту жительства, о которых ему стало известно только при рассмотрении дела в суде, были устранены 1 марта 2010 г., а иных, препятствующих положительному разрешению данного вопроса до его увольнения с военной службы не имелось. Что и было подтверждено решением жилищной комиссии Управления от 18 марта 2011 г. о принятии заявителя с женой и двумя детьми на учёт нуждающихся в жилом помещении в г. [REDACTED].

Непризнание Цуцаева нуждающимся в жилых помещениях до издания приказа об увольнении с военной службы, вопреки утверждению окружного военного суда, было обусловлено неправомерными действиями воинских должностных лиц, а именно недостоверным и противоречащим действующему законодательству письмом председателя жилищной комиссии, содержание которого ввело заявителя в заблуждение относительно истинных причин отказа в принятии на жилищный учёт и объективно воспрепятствовало ему своевременно выполнить требования жилищной комиссии.

К тому же, какие-либо объективные причины, указывающие на невозможность признания Цуцаева до издания приказа о его увольнении нуждающимся в жилом помещении с составом семьи четыре человека на основании представленных им документов, в том числе 28 декабря 2010 г., отсутствовали.

Согласно ч. 1 ст. 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащие, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, без их согласия не могут быть уволены с военной службы в связи с достижением предельного возраста пребывания на военной службе без предоставления им жилых помещений.

Аналогичное положение содержится в п. 17 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы. Что касается предусмотренного названным пунктом предписания об увольнении военнослужащих при желании получить жилые помещения не по месту дислокации воинской части, то оно не может быть применено к военнослужащим, не имеющим жилья по месту военной службы, как это имело место в отношении заявителя.

При таких данных вывод суда первой инстанции, сформулированный по итогам исследования в судебном заседании фактических данных, об отсутствии законных оснований для увольнения Цуцаева с военной службы в запас является правильным, в связи с чем оснований для отмены решения Московского гарнизонного военного суда от 11 мая 2011 г. не имелось.

Это обстоятельство является основанием для отмены в порядке надзора кассационного определения Московского окружного военного суда от 11 августа 2011 г. и оставления в силе решения гарнизонного военного суда по заявлению Цуцаева.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), Военная коллегия

**определила:**

кассационное определение Московского окружного военного суда от 11 августа 2011 г. по заявлению Цуцаева И. [REDACTED] Т. [REDACTED] отменить.

Оставить в силе решение Московского гарнизонного военного суда от 11 мая 2011 г. по заявлению Цуцаева И.Т.

Председательствующий

Судьи

