



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 208-В12-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Королёва Л.А., Соловьёва А.И.

при секретаре Балакиревой Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе заявителя Емельянова В.А. на кассационное определение Дальневосточного окружного военного суда от 26 июля 2011 г., которым отменено решение Комсомольского-на-Амуре гарнизонного военного суда от 6 июня 2011 г. по заявлению Емельянова В. [REDACTED] А. [REDACTED] об оспаривании действий командующего войсками Восточного военного округа, связанных с увольнением с военной службы в запас без обеспечения государственным жилищным сертификатом.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, и мнение прокурора отдела Управления Главной военной прокуратуры Лиховидова К.С., полагавшего необходимым надзорную жалобу удовлетворить частично, Военная коллегия

установила:

решением Комсомольского-на-Амуре гарнизонного военного суда от 6 июня 2011 г. удовлетворено заявление Емельянова, в котором он просил признать незаконным приказ командующего войсками Восточного военного округа от 13 апреля 2011 г. № 128 в части увольнения с военной службы в связи с организационно-

штатными мероприятиями без обеспечения государственным жилищным сертификатом на состав семьи три человека.

Кассационным определением Дальневосточного окружного военного суда от 26 июля 2011 г. решение суда отменено и по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Определением судьи Дальневосточного окружного военного суда от 25 ноября 2011 г. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции Емельянову отказано.

В надзорной жалобе от 26 декабря 2011 г. Емельянов, утверждая о существенном нарушении окружным военным судом норм материального права, просит кассационное определение отменить и оставить в силе решение гарнизонного военного суда.

В обоснование жалобы он указывает на ошибочность вывода суда кассационной инстанции о правомерности его увольнения в связи с выполнением командованием обязанностей по обеспечению жилищным сертификатом, поскольку его отказ от получения сертификата явился вынужденным из-за отсутствия в нем указания на право приобретения жилья с учетом сына супруги от первого брака Т [REDACTED]. Между тем решением жилищной комиссии воинской части от 15 июля 2009 г. он признан нуждающимся в жилом помещении на трех человек, в том числе с учетом Т [REDACTED], жилым помещением в период службы не обеспечен и согласия на увольнение без предоставления жилья не давал. Несмотря на это и в нарушение действующего законодательства он был уволен с военной службы в запас.

Заявитель также указывает в жалобе, что доводы в судебном заседании представителя должностного лица о злоупотреблении им правом, выразившемся в затягивании процесса увольнения с военной службы путем включения Т [REDACTED] в список претендентов на получение жилищного сертификата только в 2011 г., ничем не подтверждены и не обоснованы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Ш [REDACTED] от 2 апреля 2012 г. по жалобе заявителя возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и доводы надзорной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом при рассмотрении дела судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела следует, что Емельянов, общая продолжительность военной службы которого в календарном исчислении составляет более 10 лет, в связи с сокращением в 2009 г. должности и предстоящим увольнением с военной службы в запас был зачислен в распоряжение командира (начальника) до обеспечения государственным жилищным сертификатом на него и супругу.

В декабре 2010 г. на Емельянова и его супругу был оформлен жилищный сертификат, от получения которого он отказался в связи с изъявлением желания получить сертификат также на сына супруги от первого брака Т [REDACTED].

В связи с этим командованием заявителю было разъяснено, что для этого тот должен быть признан членом его семьи в судебном порядке.

Решением Ленинского районного суда г. Комсомольска-на-Амуре от 30 марта 2011 г. был установлен факт нахождения Т [REDACTED] на иждивении заявителя.

21 апреля 2011 г. Емельянов обратился с заявлением к руководителю Федерального государственного учреждения Восточного регионального управления жилищного обеспечения Минобороны России с просьбой переоформить жилищный сертификат на троих человек в связи с изменением состава семьи.

Однако к тому времени приказом командующего войсками Восточного военного округа от 13 апреля 2011 г. № 128 заявитель был уволен с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями.

Не согласившись с увольнением без обеспечения жилищным сертификатом на трех человек, Емельянов оспорил указанный приказ в судебном порядке.

К заявлению он приложил в том числе выписку из протокола № 8 заседания жилищной комиссии войсковой части [REDACTED] от 15 июля 2009 г. о включении его в список граждан получателей государственного жилищного сертификата с составом семьи три человека.

В кассационном заседании окружного военного суда по ходатайству представителя должностного лица к материалам дела была приобщена копия протокола № 8 заседания жилищной комиссии войсковой части [REDACTED] от 15 июля 2009 г. о включении Емельянова в список граждан получателей государственного жилищного сертификата с составом семьи два человека.

Отказывая Емельянову в удовлетворении требований о восстановлении на военной службе, суд кассационной инстанции сослался на выполнение командованием обязательств по обеспечению его жилищным сертификатом исходя из количества членов семьи, добровольно указанных им в 2009 г. рапорте, а также на возможность заявителя в тот же период включить Т [REDACTED] [REDACTED] в список лиц для получения жилищного сертификата без предварительного признания его в судебном порядке находящимся на иждивении.

Однако такой вывод не основан на исследованных в судебном заседании материалах дела.

Согласно подп. «а», «б» п. 17 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011 – 2015 годы, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 г. № 153, членами семьи гражданина – участника подпрограммы признаются: в отношении военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями, общая продолжительность военной службы которых в календарном исчислении составляет 10 лет и более: постоянно проживающие совместно с ним супруга (супруг), их дети, родители; другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, а в исключитель-

ных случаях и иные лица, постоянно проживающие совместно с данным гражданином, если они признаны членами семьи данного гражданина в судебном порядке.

Из изложенного следует, что сын супруги заявителя от первого брака Т [REDACTED], не являющийся их совместным ребенком, вопреки утверждению суда кассационной инстанции, может быть включен в список лиц для получения жилищного сертификата только в случае признания его членом семьи Емельянова в судебном порядке.

Неправильное истолкование судом кассационной инстанции положений данного нормативного правового акта свидетельствует о нарушении норм материального права, которое с учетом обстоятельств дела следует признать существенным.

В судебном заседании Емельянов показал, что в 2009 году он был лишен возможности указать сына супруги от первого брака в качестве члена своей семьи, поскольку не располагал данными об оказании Т [REDACTED] материальной помощи его отцом и только при получении ответа из отдела судебных приставов по Сахалинской области 17 января 2011 г. он обратился с рапортом о внесении в личное дело сведений о нахождении И [REDACTED] на иждивении, в связи с чем ему было рекомендовано обратиться в суд.

Также из решения Ленинского районного суда г. Комсомольска-на-Амуре от 30 марта 2011 г. следует, что в обоснование необходимости признания сына супруги находящимся на иждивении было заявлено о его совместном проживании с заявителем и об утрате супругой в 2007 году исполнительного листа на удержание алиментов с отца Т [REDACTED].

Проверка этих обстоятельств имела существенное значение для дела, поскольку позволила бы установить причины несвоевременного обращения Емельянова с просьбой о признании Т [REDACTED] членами семьи в судебном порядке и дать оценку их уважительности.

Кроме того, наличие в деле двух взаимоисключающих копий протокола № 8 заседания жилищной комиссии воинской части от 15 июля 2009 г. относительно состава семьи заявителя, включенных в список граждан получателей жилищного сертификата, требовало от суда выяснить, какая из этих копий является подлинной.

Однако ничего этого сделано не было.

Между тем только после установления названных обстоятельств можно будет дать оценку действиям командования по выполнению предусмотренных ст. 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих» обязательств по обеспечению Емельянова жилищным сертификатом в последний год военной службы, а также утверждению представителя воинского должностного лица – о злоупотреблении заявителем правом, что на основании ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации может указывать на необоснованность требований заявителя по восстановлению на военной службе.

Поскольку в судебном заседании Емельянов также указывал на незаконность действий должностных лиц, связанных с отказом в переоформлении ему жилищного сертификата на трех человек, суду надлежало выяснить, не был ли заявитель в связи с увольнением с военной службы исключен из списка лиц для получения жилищного сертификата и в случае исключения – рассмотреть вопрос о привлечении к участию в деле уполномоченного органа военного управления с целью проверки

законности его действий, в том числе с учетом положений п. 46 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 г. № 153, о праве владельца сертификата на его замену при наличии обстоятельств, потребовавших замены выданного сертификата.

Допущенные судом нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Это обстоятельство является основанием для отмены в порядке надзора кассационного определения и ввиду невозможности принятия Военной коллегией нового решения – направления дела на новое рассмотрение в Дальневосточный окружной военный суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), Военная коллегия

определила:

кассационное определение Дальневосточного окружного военного суда от 26 июля 2011 г. по заявлению Емельянова В. [REDACTED] А. [REDACTED] отменить, а дело направить на новое кассационное рассмотрение в Дальневосточный окружной военный суд.

Председательствующий

Судьи

