

Европейский Суд рассмотрел жалобы на задержки в предоставлении жилья военнослужащим

Автор Олег Анищик Размещено 16.09.2010 в 16:17 в разделе Новости | [68 вопроса\(ов\)](#), [ответа\(ов\)](#) или [комментария\(ев\)](#)

16 сентября 2010 года Европейский Суд по правам человека огласил Постановление по делу "Кравченко и другие (предоставление жилья военнослужащим) против России" (Kravchenko and Others (military housing) v. Russia, жалобы NN 11609/05, 12516/05, 17393/05, 20214/05, 25724/05, 32953/05, 1953/06, 10908/06, 16101/06, 26696/06, 40417/06, 44437/05, 44977/06, 46544/06, 50835/06, 22635/07, 36662/07, 36951/07, 38501/07, 54307/07, 22723/08, 36406/08, 55990/08).

Заявители обратились в Европейский Суд по правам человека с жалобами на нарушение [статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод](#) ^[1], гарантирующей право на справедливое судебное разбирательство, а также [статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции](#) ^[2], охраняющей право собственности, в связи с тем, что вступившие в законную силу решения российских судов, в соответствии с которыми им должно быть предоставлено жилье, не были исполнены в надлежащий срок.

Представители властей Российской Федерации выдвинули два возражения, касающиеся приемлемости поданных жалоб.

-Во-первых, они указали, что заявители **не исчерпали внутригосударственные средства** правовой защиты, так как не обратились с требованиями о компенсации причиненного им предполагаемыми нарушениями морального вреда в российские суды в порядке гражданского судопроизводства.

При этом власти ссылались на пример трех дел – Хакимовых, Сметанко и Шубин, не являющихся заявителями в рамках рассматриваемых дел, которые смогли получить указанным образом 65, 100 и 200 тысяч рублей соответственно.

-Во-вторых, со ссылкой на Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Пеллегрин против Франции» (Pellegrin v. France, жалоба N 28541/95) от 08 декабря 1999 года представители властей указали, что заявители Геннадий Борисович Борисов, Сергей Анатольевич Сидоров и Василий Григорьевич Куценко не могут требовать признания в отношении них нарушения, так как они были высокопоставленными военнослужащими, то есть выполняли функции государственной власти, а потому не могут жаловаться на Российскую Федерацию как «частные лица».

Европейский Суд по правам человека отклонил первый аргумент властей Российской Федерации со ссылкой на свое Постановление по делу [«Бурдов против России \(N 2\)»](#) ^[3] (Burdov v. Russia (N 2), жалоба N 33509/04) от 15 января 2009 года, которым было признано, что в Российской Федерации отсутствуют эффективные средства правовой защиты от соответствующих нарушений (п. 117).

Приведенные государством-ответчиком частные случаи получения компенсации не убедили Европейский Суд по правам человека в том, что ему следует изменить свою позицию по данному вопросу, сформулированному в Постановлении по делу [«Бурдов против России \(N 2\)»](#) ^[3], так как они не свидетельствуют о сложившейся практике получения компенсаций, на которую могли бы полагаться жертвы нарушений.

Отвечая на второй довод властей Российской Федерации, Европейский Суд по правам человека указал, что гарантии [пункта 1 статьи 6 Конвенции](#) ^[1] не распространяются на лицо, которое лишено доступа к суду в соответствии с национальным законодательством, при одновременном наличии объективных оснований для этого, связанных с государственными интересами (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по правам человека по

делу [«Вильхо Эскелинен и другие против Финляндии»](#) ^[4] (Vilho Eskelinen and Others v. Finland, жалоба N 63235/00) от 19 апреля 2007 года (п. 62)). С учетом того, что заявители могли обратиться в российские суды и фактически сделали это, власти Российской Федерации не могут заявлять, что на них не распространяются гарантии [статьи 6 Конвенции](#) ^[1] (см. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Фиуме против Италии» (Fiume v. Italy, жалоба N 20774/05) от 30 июня 2009 года (п. 34)). Кроме того, Европейский Суд по правам человека отметил, что спор, о котором шла речь, со всей очевидностью относится к «гражданским правам» в смысле [пункта 1 статьи 6 Конвенции](#) ^[1]. Следовательно, жалобы указанных заявителей не являются неприемлемыми на указанном властями государства-ответчика основании.

В части существа нарушений представители властей Российской Федерации заявили, что они предприняли все необходимые усилия, направленные на исполнение судебных решений в пользу заявителей, однако этому препятствовала необходимость выделения жилья согласно месту заявителей в списке очередников, иногда требовалось обращаться к суд за разъяснениями принятого решения, жилья на всех не хватало. Кроме того, некоторые заявители отказались от предложенного им жилья (Сергей Анатольевич Сидоров, Фёдор Николаевич Рошка и Сергей Владимирович Воротников), а другие – не совершили необходимых действий, направленных на исполнение судебных решений (Геннадий Владимирович Шашлов и Геннадий Дмитриевич Слюсар).

Европейский Суд по правам человека указал, что вступившие в законную силу решения суда должны быть исполнены в разумный срок. При определении того, был ли он разумным, Страсбургский Суд принял во внимание сложность исполнения решения, его существо и поведение сторон. При этом датой исполнения решения в данном случае должен считаться день подписания соглашения о предоставлении жилья в социальный наем.

Европейский Суд по правам человека указал, что в отношении Геннадия Борисовича Борисова, Сергея Геннадьевича Дормидонтова, Надежды Валентиновны Кононовой, Галины Валериановны Санниковой, Василия Григорьевича Куценко и Виталия Вячеславовича Битюцких решения оставались неисполненными в течение более двух лет, в отношении Олега Павловича Кравченко, Владимира Петровича Дорошева, Сергея Борисовича Свечникова, Андрея Юрьевича Васкова, Марата Рифкатовича Хазиахмедова и Сергея Михайловича Пилипенко – более трех лет, в отношении Валерия Серафимовича Егорова, Валерия Александровича Каминского, Владимира Викторовича Бубнова – более четырех лет, а в отношении Владимира Алексеевича Уткина, Геннадия Владимировича Шашлова, Геннадия Владимировича Богинович и Романа Олеговича Балueva – более пяти лет. Заявители Сергей Геннадьевич Дормидонтов, Сергей Борисович Свечников и Валерий Серафимович Егоров получили жилье в социальный наем, хотя и с задержкой, однако дополнительно указали в своих жалобах, что судебные решения в отношении них не были выполнены в полном объеме, так как площадь предоставленного с жилья не соответствует нормативам. Европейский Суд по правам человека отметил, национальные судебные инстанции намного лучше приспособлены для рассмотрения вопросов о том, было ли судебное решение исполнено надлежащим образом. Заявители не обращались в суд по указанному вопросу, более того, они приняли предложенные им квартиры, в результате чего исполнительное производство было завершено. Поэтому Европейский Суд по правам человека полагает, что в момент подписания соглашения о предоставлении указанным заявителям жилья судебные решения в их пользу были исполнены.

Что касается Сергея Анатольевича Сидорова, Фёдора Николаевича Рошка и Сергея Владимировича Воротникова, которым жилье было предложено в апреле 2007 года, январе 2008 года и мае 2009 года соответственно, Европейский Суд по правам человека указал, что он не считает необходимым затрагивать вопрос о том, соответствовало ли оно параметрам жилья, изложенным в судебных решениях. При этом Страсбургский Суд принял во внимание в отношении указанных заявителей период задержки исполнения судебных решений, предшествующий датам предложения жилья. В отношении Сергея Анатольевича Сидорова задержка превысила три года, Сергея Анатольевича Рошка – четыре, а в отношении Сергея Анатольевича Воротникова составила два года и девять месяцев.

В отношении Геннадия Дмитриевича Слюсар Европейский Суд по правам человека отметил, что предложение переехать в квартиру, в отношении которой с заявителем не могло бы

подписано соглашение о ее предоставлении в социальный наем, не может считаться исполнением судебного решения в его пользу. Таким образом, задержка исполнения в отношении этого заявителя составила более четырех лет.

Европейский Суд по правам человека отклонил все объяснения властей Российской Федерации, касающиеся задержек исполнения судебных решений, как необудительные, признал, что срок исполнения судебных решений в отношении заявителей не являлся разумным, что свидетельствует о нарушении [пункта 1 статьи 6 Конвенции](#) ^[1] и [статьи 1 Протокола N 1 к ней](#) ^[2].

Страсбургский Суд отказался рассматривать жалобы заявителей на нарушение [статьи 13 Конвенции](#) ^[5] в связи с отсутствием у них средств правовой защиты, сославшись на свое Постановление по делу [«Бурдов против России \(N 2\)»](#) ^[3], в котором он уже пришел к соответствующему выводу в отношении исполнения судебных решений, предполагающих денежные выплаты, приняв во внимание новый Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», указав, что все предполагаемые нарушения, о которых идет речь в рассматриваемых жалобах, имели место до его принятия, в связи с чем в отдельном рассмотрении вопроса о нарушении права на справедливое судебное разбирательство нет необходимости.

Заявители представили различные требования, касающиеся возмещения предположительно причиненного им материального вреда. Они указывали на упущенную выгоду, необходимость предоставления компенсации за время использования денежных средств властями государства-ответчика, инфляционные потери, требовали предоставления стоимости квартиры или ее соответствующей части. Европейский Суд по правам человека отклонил все требования за отсутствием причинной связи между нарушением и предположительно причиненным ущербом. Лишь Геннадий Владимирович Богинович в своей жалобе потребовал возмещения расходов, связанных с наймом жилого помещения на время задержки исполнения судебного решения в его пользу. Однако он не представил обоснования предположительно причиненного ему материального ущерба в срок, предоставленный для этого Европейским Судом по правам человека. Поэтому его требования были отклонены.

В отношении Сергея Михайловича Пилипенко и Галины Валериановны Санниковой Европейский Суд по правам человека, несмотря на отсутствие соответствующих требований постановил, что судебные решения в их пользу, оставшиеся неисполненными ко дню вынесения данного Постановления, должны быть исполнены.

Присужденная Европейским Судом компенсация в возмещение причиненного заявителям морального вреда, а также расходов, связанных с обращением в Страсбургский Суд, приведена в нижеследующей таблице.

Номер жалобы	Заявитель	Запрошенная заявителем справедливая компенсация	Справедливая компенсация, присужденная Европейским Судом
11609/05	Олег Павлович Кравченко	58396 евро в возмещение материального ущерба 65000 евро в возмещение морального вреда 700 евро в возмещение расходов, связанных с обращением в Европейский Суд	в возмещение морального вреда: 5000 евро
12516/05	Владимир Алексеевич Уткин	5000 евро в возмещение морального вреда	в возмещение морального вреда: 5000 евро
17393/05	Валерий Серафимович Егоров	926375 + 926375 + 194378 рублей в возмещение материального ущерба 10000 евро в возмещение морального вреда	в возмещение морального вреда: 4800 евро в возмещение расходов, связанных с обращением в

		50000 рублей в возмещение расходов, связанных с обращением в Европейский Суд	Европейский Суд: 900 евро
20214/05	Василий Григорьевич Куценко	1160000 рублей в возмещение материального ущерба 3000 евро в возмещение морального вреда 20237,20 рублей в возмещение расходов, связанных с обращением в Европейский Суд	в возмещение морального вреда: 2400 евро в возмещение расходов, связанных с обращением в Европейский Суд: 450 евро
25724/05	Валерий Александрович Каминский	8000 евро в возмещение морального вреда	в возмещение морального вреда: 6000 евро
32953/05	Владимир Петрович Дорошев	20500 евро в возмещение материального ущерба 10000 евро в возмещение морального вреда 300 евро в возмещение расходов, связанных с обращением в Европейский Суд	в возмещение морального вреда: 3600 евро в возмещение расходов, связанных с обращением в Европейский Суд: 300 евро
1953/06	Сергей Борисович Свечников	885363 + 885363 + 217490 рублей – в возмещение материального ущерба 10000 евро в возмещение морального вреда 50000 рублей в возмещение расходов, связанных с обращением в Европейский Суд	в возмещение морального вреда : 4800 евро в возмещение расходов, связанных с обращением в Европейский Суд: 900 евро
10908/06	Сергей Геннадьевич Дормидонтов	64000 + 27400 рублей в возмещение материального ущерба 20000 + 80000 + 10000 рублей в возмещение морального вреда	в возмещение морального вреда: 2400 евро
16101/06	Фёдор Николаевич Рошка	24968094 + 2014000 рублей в возмещение материального ущерба 25000000 рублей в возмещение морального вреда 775000 + 603288 рублей в возмещение расходов, связанных с обращением в Европейский Суд	в возмещение морального вреда: 6000 евро
26696/06	Владимир Викторович Бубнов	10000 рублей в возмещение морального вреда	в возмещение морального вреда: 6000 евро
40417/06	Геннадий Борисович Борисов	10000 рублей в возмещение морального вреда	в возмещение морального вреда: 3000 евро
44437/06	Сергей Анатольевич Сидоров	300000 рублей в возмещение морального вреда 20000 + 598 рублей в возмещение расходов, связанных с обращением в Европейский Суд	в возмещение морального вреда: 3000 евро в возмещение расходов, связанных с обращением в Европейский Суд: 500 евро
44977/06	Геннадий Дмитриевич Слюсар	Вопрос о размере компенсации в возмещение морального вреда оставлен на усмотрение Европейского Суда	в возмещение морального вреда: 6000 евро
46544/06	Андрей Юрьевич	10000 евро в возмещение морального вреда	в возмещение морального вреда: 6000 евро

	Васков		
50835/06	Надежда Валентиновна Кононова	806708 + 806708 рублей в возмещение материального ущерба 10000 евро в возмещение морального вреда 50000 рублей в возмещение расходов, связанных с обращением в Европейский Суд	в возмещение морального вреда: 2400 евро в возмещение расходов, связанных с обращением в Европейский Суд: 900 евро
22635/07	Марат Рифкатович Хазиахмедов	851400 + 851400 рублей в возмещение материального ущерба 10000 евро в возмещение морального вреда 50000 рублей в возмещение расходов, связанных с обращением в Европейский Суд	в возмещение морального вреда: 3600 евро в возмещение расходов, связанных с обращением в Европейский Суд: 900 евро
36662/07	Геннадий Владимирович Шашлов	2000000 рублей в возмещение материального ущерба 30000 евро в возмещение морального вреда 800 + 6 евро в возмещение расходов, связанных с обращением в Европейский Суд	в возмещение морального вреда : 4800 евро в возмещение расходов, связанных с обращением в Европейский Суд: 806 евро
36951/07	Геннадий Владимирович Богинович	Требования о возмещении материального ущерба и морального вреда представлены за пределами предоставленного для этого срока	в возмещение морального вреда: 6000 евро
38501/07	Сергей Владимирович Вороников	500000 евро в возмещение морального вреда 149863,81 рублей в возмещение расходов, связанных с обращением в Европейский Суд	в возмещение морального вреда: 3000 евро
54307/07	Роман Олегович Балуев	20,000 евро в возмещение морального вреда 2282,50 рублей в возмещение расходов, связанных с обращением в Европейский Суд	в возмещение морального вреда: 6000 в возмещение расходов, связанных с обращением в Европейский Суд: 60 евро
22723/08	Сергей Михайлович Пилипенко	60000 евро в возмещение морального вреда 4800 рублей в возмещение расходов, связанных с обращением в Европейский Суд	исполнение решения национального суда + в возмещение морального вреда: 4200 евро в возмещение расходов, связанных с обращением в Европейский Суд: 150 евро
36406/08	Галина Валериановна Санникова	342000 евро в возмещение материального ущерба 98000 евро в возмещение морального вреда	исполнение решения национального суда + в возмещение морального вреда: 3000 евро
55990/08	Виталий Вячеславович Битюцких	10000 евро в возмещение морального вреда	в возмещение морального вреда: 3000 евро

Распечатано с сайта Европейский Суд по правам человека: <http://europeancourt.ru>

Адрес страницы: <http://europeancourt.ru/2010/09/16/3734/>

Ссылки на этой странице:

[1] статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод:

<http://europeancourt.ru/konvenciya-o-zashhite-prav-cheloveka-i-drugie-oficialnye-dokumenty/konvenciya-o-zashhite-prav-cheloveka-i-osnovnyx-svobod/#6>

[2] статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции: <http://europeancourt.ru/konvenciya-o-zashhite-prav-cheloveka-i-drugie-oficialnye-dokumenty/konvenciya-o-zashhite-prav-cheloveka-i-osnovnyx-svobod/#P1-1>

[3] «Бурдов против России (N 2)»: <http://europeancourt.ru/citatnik/burdov-protiv-rossii-n-2-postanovlenie-evropejskogo-suda/>

[4] «Вильхо Эскелинен и другие против Финляндии»: <http://europeancourt.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/vilxo-eskelinen-i-drugie-protiv-finlyandii-postanovlenie-bolshoj-palaty-evropejskogo-suda>

[5] статьи 13 Конвенции: <http://europeancourt.ru/konvenciya-o-zashhite-prav-cheloveka-i-drugie-oficialnye-dokumenty/konvenciya-o-zashhite-prav-cheloveka-i-osnovnyx-svobod/#13>

Нажмите [здесь](#), чтобы распечатать.

Европейский Суд по правам человека: справочно-информационный центр |

<http://EuropeanCourt.ru>