



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар
21 февраля 2012 г.

Дело № А-32-14410/2011

Резолютивная часть решения объявлена 21.12.2011 г.
Полный текст решения изготовлен 21.02.2012 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Кондратова К.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Морозовой И.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Горы Кавказа», г. Краснодар, к ООО «Южная Строительная Коммуникационная Компания», г. Краснодар, о взыскании 1 731 308,22 руб.,

при участии в заседании:

от истца: Чиндяскин Н.А., доверенность в деле,
от ответчика: не явился, уведомлен,

Требование заявлено о взыскании с ответчика в пользу ООО «Горы Кавказа», г. Краснодар, задолженности в сумме 1 500 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 216 308,22 руб., начисленных за период с 31.08.2009 г. по 31.05.2011 г. по ставке рефинансирования ЦБ РФ в размере 8,25% годовых, а также расходов по оплате услуг представителя в сумме 15 000 руб.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не прибыл, надлежаще уведомлен о времени и месте его проведения, отзыв на иск не представил, сумму заявленных требований по существу не оспорил, своей позиции по делу не пояснил.

Определением суда от 05.10.2011 г. произведена процессуальная замена истца с ЗАО «Сириус», г. Краснодар, на ООО «Горы Кавказа», г. Краснодар, в связи с заключением договора уступки прав (цессии) от 27.06.2011 г. № 02.

Суд считает дело сформированным, определил окончить его подготовку и перейти к судебному разбирательству в судебном заседании. Возражений от сторон против перехода к судебному разбирательству не поступило.

В судебном заседании был объявлен перерыв до 21.12.2011 г. до 18-00 часов, после окончания которого судебное заседание продолжилось.

Дело рассматривается в порядке ст. 156 АПК РФ.

Суд, исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, установил следующее.

Между сторонами заключен договор субподряда на выполнение проектных (проектно-изыскательских) работ от 24.04.2009 г. № СП 105, в соответствии с п. 2.1. которого ответчик (генпроектировщик) поручает, а истец (субпроектировщик) принимает на себя обязательство выполнить работы по проектированию объекта в соответствии с заданием, протоколом договорной цены и условиями настоящего договора.

Стоимость работ определена сторонами в п. 4.1. договора в сумме 2 519 680 руб.

Сроки выполнения работ сторонами согласованы в п. 5.1. договора, из содержания которого следует, что сдача разработанной документации осуществляется этапами, состав и сроки которых определяются календарным планом выполнения работ.

По своей правовой природе, заключенный между сторонами договор, является договором подряда, и регулируются Главой 37 ГК РФ.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (статья 702 ГК РФ).

В силу ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Истец пояснил о том, что работы им были выполнены в полном объеме, приняты ответчиком, но оплачены им частично, что послужило основанием для обращения в суд.

Ответчик отзыв на иск не представил, сумму заявленных требований по существу не оспорил, своей позиции по делу не пояснил.

Исследовав представленные в материалы дела документальные доказательства, а также доводы сторон, принимая решение, суд считает, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Истец представил в материалы дела акт приемки проектной продукции от 31.08.2009 г. № 1 на сумму 1 642 619,20 руб., подписанный ответчиком, заверенный его печатью, что свидетельствует о приемке ответчиком выполненных истцом работ без каких-либо замечаний к срокам или качеству их выполнения.

В силу ч. 1 ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно ст. 762 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как следует из содержания ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Истец пояснил суду о том, что работы ответчиком не были оплачены в полном объеме, в связи с чем задолженность составила сумму 1 500 000 руб.

В силу п. 3.1. ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной,

если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку ответчиком прямо не оспорены обстоятельства, подтверждающие качественное выполнение истцом работ, отсутствуют возражения по поводу стоимости, качества или сроков их выполнения, а также не представлено доказательств оплаты задолженности в сумме 1 500 000 руб., суд считает заявленное требование о взыскании задолженности в указанной сумме законным, обоснованным, документально подтвержденным и подлежащим удовлетворению.

Также истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 216 308,22 руб., начисленные по ставке рефинансирования ЦБ РФ в размере 8,25% годовых за период с 31.08.2009 г. по 31.05.2011 г.

В силу ч. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

Суд проверил представленный истцом расчет процентов, признал его не верным по следующим основаниям.

Условиями договора не определены сроки оплаты выполненных истцом работ, следовательно, в силу ч. 2 ст. 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

В материалах дела имеется претензия от 25.02.2010 г. № 162, полученная ответчиком 19.03.2010 г., о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении корреспонденции. В претензии установлен срок для оплаты задолженности в течение двух дней с момента ее получения ответчиком, следовательно, проценты надлежит начислять с 22.03.2010 г. по 31.05.2011 г., дату, определенную истцом.

При указанных обстоятельствах рассчитывать проценты надлежит таким образом, размер которых составляет 147 468,75 руб.:

1 500 000 руб. x 429 дней (с 22.03.2010 г. по 31.05.2011 г.) x 8,25% : 360.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных издержек на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Порядок распределения судебных расходов установлен статьей 110 АПК РФ, в соответствии с которой расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются с другой стороны в разумных пределах.

Разумность судебных расходов определяется исходя из особенностей дела, произведенной оплаты услуг адвоката или представителя, принимавшего участие в деле, и других расчетов.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание относимость расходов к делу, объем и сложность выполненной работы, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения дела.

Вместе с тем, при определении разумных пределов суммы расходов на оплату услуг представителя лица, участвующего в деле, арбитражным судом могут быть приняты во внимание и иные обстоятельства, в том числе поведение лица, участвующего в деле, их отношение к процессуальным правам и обязанностям в соответствии с ч. 2 ст. 41 АПК РФ.

Разумность расходов на оплату услуг представителя, в соответствии со ст. 65 АПК РФ, должна быть обоснована стороной, требующей возмещения этих расходов. Кроме того, согласно ст. 110 Кодекса право на возмещение судебных расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

Истец не представил в материалы дела договор оказания юридических услуг, вместе с тем, интересы истца по настоящему делу представлял Чиндяскин Н.А., который участвовал в судебных заседаниях, представил необходимые доказательства по делу.

Следует отметить, что по сведениям, опубликованным в Российской газете от 27.07.2007 г. стоимость юридических услуг в Краснодарском крае за представительство в арбитражных судах составляет 10 000 руб. либо от 1 до 50 % присужденной суммы в зависимости от ее размера и сложности дела.

При взыскании расходов на оплату услуг представителя, суд учитывает критерий сложности настоящего дела, сумму иска и продолжительность его рассмотрения, а также сложившиеся в регионе средние ставки за судебное представительство по делам в арбитражном суде Краснодарского края.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что сумма судебных издержек является не соразмерной сложности дела, фактическому участию представителя истца в судебных заседаниях, в связи с чем суд считает необходимым удовлетворить требование истца о взыскании судебных расходов в сумме 10 000 руб.

Согласно ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям. Определением суда от 08.06.2011 г. истцу при обращении в суд была предоставлена отсрочка в оплате госпошлины, в связи с чем суд считает необходимым взыскать с ответчика в доход Федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 29 474,69 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 49, 64-67, 121-123, 110, 156, 167-176 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО «Южная Строительная Коммуникационная Компания», г. Краснодар, ОГРН 1022301969062, в доход Федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 29 474,69 руб.

Взыскать с ООО «Южная Строительная Коммуникационная Компания», г. Краснодар, ОГРН 1022301969062, в пользу ООО «Горы Кавказа», г. Краснодар, ОГРН 1072310006185, задолженность в сумме 1 500 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 147 468,75 руб., а также расходы по оплате услуг представителя в сумме 10 000 руб.

В остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную и (или) кассационную инстанцию арбитражного суда в установленном законодательством порядке.

Судья

К.Н. Кондратов