

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

июля 2010 года

гор.

гарнизонный военный суд в составе: председательствующего по делу судьи _____, при секретаре _____, с участием заявителя _____, в открытом судебном заседании, в помещении военного суда, рассмотрев гражданское дело по заявлению военнослужащего _____ об оспаривании действий Начальника _____ КЭЧ района, связанных с отказом в согласовании решения _____ о распределении ему жилого помещения,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с заявлением в котором, с учётом уточнения своих требований в судебном заседании, просил:

- признать действия начальника _____ КЭЧ, выразившиеся в отказе в разрешении по существу вопроса согласования решения _____

о распределении ему жилого помещения - однокомнатной квартиры _____, общей площадью 48 кв. м. по адресу: Московская область, г. Люберцы, п/о-3, д. _____, принятого во исполнение п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., ст. 1 Протокола № 1 к указанной Конвенции и Федерального закона № 68-ФЗ от 4 мая 2010 г. – незаконными, нарушающими его право на доступ к правосудию и исполнение судебного решения в разумный срок;

- обязать начальника _____ КЭЧ повторно рассмотреть вопрос согласования решения _____ о распределении ему указанного жилого помещения и разрешить его по существу, применив национальное законодательство и положения международных договоров Российской Федерации об исполнении судебного решения в разумный срок и правах человека и основных свободах, а также разрешить вопрос о судебных расходах.

В обоснование своих требований заявитель в своём заявлении и в судебном заседании указал, что 4 июня 2010 года решением _____

ему была распределена квартира для постоянного проживания по адресу: Московская область, г. Люберцы, п/о-3, д. _____, кв. _____ 17 июня 2010 года список распределения с приложением вышеуказанного решения, а также других необходимых документов был направлен на Согласование начальнику _____ КЭЧ района. Однако 24 июня 2010 года начальник _____

КЭЧ района, рассмотрев вопрос согласования указанного решения, в нарушение действующего национального и международного законодательства, отказал в его разрешении по существу по причине превышения нормы предоставления жилой площади.