

Таким образом, максимальный размер жилого помещения, которое может быть предоставлено по договору социального найма семье , состоящей из 2 человек, равняется 45 кв.м.

Как видно из материалов дела, размер общей площади распределённой квартиры, превышает указанное значение на 3 кв.м.

Исходя из приведённых выше обстоятельств и требований законодательства, суд приходит к выводу о том, что вопреки утверждению заявителя, вопрос согласования вышеуказанного решения

начальником КЭЧ района был рассмотрен по существу, результатом чего явилось решение об отказе в согласовании списка распределения упомянутого жилого помещения. При этом, начальник

КЭЧ района строго руководствовался нормами права, подлежащими применению, в связи с чем данное решение указанного должностного лица суд находит законным и обоснованным.

Довод заявителя о том, что при разрешении указанного вопроса начальник КЭЧ района должен был руководствоваться иными нормами права суд отвергает, как не основанный на законе.

Ссылку заявителя на незначительность превышения площади распределённого ему жилого помещения суд находит несостоятельной, как противоречащую приведённым выше требованиям Закона, уже предусматривающим возможность превышения общей площади предоставляемого жилого помещения с учётом его конструктивных особенностей на 9 кв. м.

Утверждение заявителя о том, что в общую площадь распределённого ему жилого помещения могут входить площади балконов (лоджий) суд находит несостоятельным, поскольку оно носит характер предположения и не подтверждено какими-либо доказательствами.

Довод заявителя о том, что вышеуказанными действиями начальника района нарушается его право на доступ к правосудию и исполнение судебного решения в разумный срок суд находит несостоятельным, поскольку обязанности по согласованию списка распределения заявителю упомянутого жилого помещения, исследованными в судебном заседании судебными решениями, на упомянутое должностное лицо не возложено.

Исходя изложенное выше, и принимая во внимание, что действующее законодательство не предусматривает обязанности должностных лиц по повторному рассмотрению уже рассмотренного вопроса, за исключением, случаев указанных в законе, требование заявителя о возложении на начальника

района обязанности по повторному рассмотрению вопроса согласования решения о распределении ему вышеуказанного жилого помещения и разрешении его по существу, с применением национального законодательства и положения международных договоров Российской Федерации об исполнении судебного решения в разумный срок и правах человека и основных свободах суд находит необоснованным и как следствие не подлежащим удовлетворению.