



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-В12-10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Королёва Л.А., Соловьёва А.И.

при секретаре Балакиревой Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе заявителя Кузнецова Ю.Н. и его представителя Шевякова М.И. на решение Московского гарнизонного военного суда от 25 апреля 2011 г. и кассационное определение Московского окружного военного суда от 30 июня 2011 г. по заявлению военнослужащего Главного автобронетанкового управления Минобороны России полковника Кузнецова Ю. [REDACTED] Н. [REDACTED] об оспаривании решения жилищной комиссии Главного автобронетанкового управления Минобороны России об отказе в принятии на учет нуждающихся в жилых помещениях в качестве члена семьи его внучки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, выступление заявителя Кузнецова Ю.Н. и его представителя Проходцева О.В. в обоснование доводов надзорной жалобы, Военная коллегия

**установила:**

решением Московского гарнизонного военного суда от 25 апреля 2011 г., оставленным без изменения кассационным определением Московского окружного военного суда от 30 июня 2011 г., Кузнецову отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконным решение жилищной комиссии Главного автобронетанкового управления Минобороны России от 24 сентября 2010 г. об отказе в принятии внучки заявителя на учёт нуждающихся в жилых помещениях в каче-

стве члена семьи заявителя и обязать Департамент жилищного обеспечения Минобороны России принять на жилищный учёт его внуку.

В обоснование принятого решения гарнизонный военный суд указал, что факт вселения внуки заявителя в занимаемое им жилое помещение не подтвержден договором социального найма, что является обязательным условием признания ее членом семьи нанимателя этого помещения.

Соглашаясь с этим решением, суд кассационной инстанции, обосновал незаконность требований заявителя тем, что при определении круга лиц, относящихся к членам семьи военнослужащего, имеющих право на обеспечение жильем, следует руководствоваться Федеральным законом «О статусе военнослужащих», согласно п. 5 ст. 2 которого внуки к таким членам семьи не отнесены.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 1 декабря 2011 г. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции заявителю и его представителю отказано.

В надзорной жалобе от 16 декабря 2011 г. заявитель и его представитель, указывая на вселение Кузнецовым внуки в занимаемое в жилое помещение в качестве члена семьи и предусмотренное в связи с этим действующим законодательством право на признание её нуждающейся в жилых помещениях, просят судебные постановления отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Жудро К.С. от 12 апреля 2012 г. по жалобе заявителя и его представителя возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела следует, что Кузнецов, признанный в установленном порядке нуждающимся в жилом помещении по месту службы, 24 июля 2007 г. вселил в занимаемую им квартиру внуку, 2007 года рождения, – дочь своего сына и его жены. Данное обстоятельство подтверждено в судебном заседании дополнительным соглашением к ордеру от 11 июля 1996 г. на занятие жилой площади, актом проверки жилищных условий заявителя, выписками из домовой книги и финансово-лицевого счета, другими письменными документами.

Согласно ч. 1 ст. 69 ЖК РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя; другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 70 ЖК РФ на вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя.

Из изложенного следует, что внучка Кузнецова является членом его семьи как нанимателя жилого помещения и с момента вселения приобрела равные с заявителем права, в том числе право на улучшение жилищных условий.

То обстоятельство, что в деле отсутствуют сведения об указании внучки заявителя в качестве нового члена его семьи в договоре найма жилого помещения, само по себе не является основанием для признания её не приобретшей права на жилое помещение при соблюдении установленного ч. 1 ст. 70 ЖК РФ порядка вселения нанимателем в жилое помещение внучки в качестве члена своей семьи. Такое разъяснение содержится в п. 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации».

Установленный ч. 1 ст. 70 ЖК РФ порядок вселения Кузнецовым внучки в жилое помещение в качестве члена своей семьи соблюден.

Что касается суждения суда кассационной инстанции о том, что при определении круга лиц, относящихся к членам семьи военнослужащего, имеющих право на обеспечение жильём, следует руководствоваться п. 5 ст. 2 Федерального закона «О статусе военнослужащих», то оно не основано на законе.

К тому же, разъяснение о необходимости применения норм жилищного законодательства при решении вопроса о том, кого следует относить к членам семьи военнослужащего, имеющим право на обеспечение жилым помещением, дано в п. 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 г. № 9 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих».

Таким образом, Кузнецов правомерно поставил вопрос о признании незаконным решения жилищной комиссии Главного автобронетанкового управления Минобороны России от 24 сентября 2010 г. об отказе в принятии внучки заявителя на учёт нуждающихся в жилых помещениях в качестве члена семьи заявителя.

Вывод суда первой инстанции об обратном, с которым согласился окружной военный суд, свидетельствует о неправильном истолковании ими закона.

Это обстоятельство является основанием для отмены в порядке надзора решения Московского гарнизонного военного суда от 25 апреля 2011 г. и кассационного определения Московского окружного военного суда от 30 июня 2011 г. и принятии нового решения об удовлетворении заявления в указанной части.

Вместе с тем требование Кузнецова о возложении на Департамент жилищного обеспечения Минобороны России обязанности по принятию его внучки на жилищный учет следует признать преждевременным, поскольку в материалах дела не содержится данных о том, что заявитель обращался в Департамент с такой просьбой и ему было отказано в ее удовлетворении. Более того, из представленной заявителем в суд копии извещения от 25 декабря 2010 г. усматривается, что указанный Департаментом жилищного обеспечения Минобороны России ему распределена квартира, в том числе с учетом его внучки.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный

кодекс Российской Федерации», ст. 386-388, п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), Военная коллегия

**определила:**

решение Московского гарнизонного военного суда от 25 апреля 2011 г. и кассационное определение Московского окружного военного суда от 30 июня 2011 г. по заявлению Кузнецова Ю. [REDACTED] Н. [REDACTED] в части оспаривания решения жилищной комиссии Главного автобронетанкового управления Минобороны России отменить, признать незаконным решение жилищной комиссии Главного автобронетанкового управления Минобороны России от 24 сентября 2010 г. об отказе в принятии внушки Кузнецова на учёт нуждающихся в жилых помещениях в качестве члена его семьи.

В остальном судебные постановления оставить без изменения, а надзорную жалобу заявителя и его представителя – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

