



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 205-В12-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гор. Москва

15 марта 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Воронова А.В., Королева Л.А.

при секретаре Балакиревой Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе заявителя Бугаева Д.А. на решение Новороссийского гарнизонного военного суда от 6 сентября 2010 г. и кассационное определение Северо-Кавказского окружного военного суда от 27 апреля 2011 г. по заявлению Бугаева Д. [REDACTED] А. [REDACTED] об оспаривании действий начальника Черноморско-Азовского пограничного управления береговой охраны ФСБ России, связанных с лишением допуска к сведениям, составляющим государственную тайну.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, выступление заявителя Бугаева Д.А. и его представителя Балоночкина А.А. в обоснование доводов надзорной жалобы, объяснения представителя воинского должностного лица Семченко М.Л., возражавшего против удовлетворения надзорной жалобы, Военная коллегия

### **установила:**

решением Новороссийского гарнизонного военного суда от 6 сентября 2010 г. Бугаеву отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконным приказ начальника Черноморско-Азовского пограничного управления береговой охраны ФСБ России от 9 июня 2010 г. № 041 о прекращении ему допуска к

сведениям, составляющим государственную тайну, и обязать должностных лиц пограничного управления вернуть ему изъятый жесткий магнитный накопитель.

Кассационным определением Северо-Кавказского окружного военного суда от 27 апреля 2011 г. судебное постановление было оставлено без изменения, а кассационная жалоба заявителя без удовлетворения.

Определением судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 12 сентября 2011 г. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции Бугаеву отказано.

В надзорной жалобе от 5 декабря 2011 г. Бугаев, утверждая о подсудности гражданского дела окружному военному суду, поскольку оно связано с государственной тайной, о незаконном отказе суда в проведении экспертизы для установления в изъятых у него документах наличия сведений, содержащих государственную тайну, об оставлении судом без внимания факта внесения командованием в изъятый у него жесткий магнитный накопитель изменений, а также о незаконности лишения его допуска и обосновании судом решения только на доводах ответчика и представленных им справках, просит судебные постановления отменить и направить дело на новое рассмотрение по первой инстанции в Северо-Кавказский окружной военный суд.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации К [REDACTED] от 20 февраля 2012 г. по жалобе заявителя возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела следует, что поводом обращения Бугаева в суд явились незаконные, по его мнению, действия начальника пограничного управления, связанные с прекращением допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, в связи с изъятием у него жесткого магнитного накопителя, на котором хранились файлы документов с грифом «секретно».

При этом какие конкретно сведения обнаружены на изъятом у Бугаева магнитном накопителе суд не выяснял и они в судебном заседании не исследовались.

Не запрашивались судом из пограничного управления и материалы служебного разбирательства, по результатам которого было установлено, что заявитель нарушил требования приказов ФСБ России от 11 июля 1994 г. № 0142 и от 15 марта 2005 г. № 055 об обеспечении режима секретности при использовании средств вычислительной техники в органах контрразведки Российской Федерации.

Между тем без исследования сведений, содержащихся на изъятом у заявителя жестком магнитном накопителе, материалов разбирательства и других имеющих значение для дела фактических данных, а также вышеуказанных приказов ФСБ Рос-

сии не представляется возможным принять решение по требованиям Бугаева относительно правомерности лишения его допуска к государственной тайне.

Тем более что сам Бугаев последовательно заявлял о том, что сведения с грифом «секретно», на принадлежащем ему магнитном накопителе не хранились, а часть содержащейся на нем информации была сохранена после изъятия, то есть другими лицами.

Данные обстоятельства являются юридически значимыми по делу и подлежащими доказыванию. Однако судом первой инстанции этого учтено не было.

Согласно ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

По смыслу вышеприведенных правовых норм в основу решения суда должны быть положены выводы, логически вытекающие из всех фактов, проверенных и установленных в судебном заседании с учетом требования гражданского процессуального права о правилах относимости и допустимости доказательств, которые оцениваются с позиции их достоверности, достаточности и взаимной связи.

Данные требования закона судом выполнены не были.

На основании изложенного решение суда первой инстанции и кассационное определение нельзя признать законными и обоснованными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, в связи с чем подлежат отмене.

Утверждение в надзорной жалобе о подсудности дела окружному военному суду также является обоснованным.

В судебном заседании представитель воинского должностного лица К [REDACTED] показал, что хранящиеся на изъятom у Бугаева жестком магнитном накопителе файлы документов содержат сведения, составляющие государственную тайну.

Кроме того, содержащимся в приказах ФСБ России от 11 июля 1994 г. № 0142 и от 15 марта 2005 г. № 055 сведениям, которые подлежат исследованию в судебном заседании, на основании статей 8 и 11 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» присвоен гриф «секретно».

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации», ст. 25 и 26 ГПК РФ окружной (флотский) военный суд рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела, связанные с государственной тайной.

Таким образом, рассмотрение настоящего дела связано с государственной тайной, в связи с чем оно подлежит рассмотрению окружным военным судом.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела выявилось, что оно было принято с нарушением правил подсудности.

При таких обстоятельствах, учитывая, что обжалуемое Бугаевым судебное постановление было вынесено с нарушением норм процессуального права, Военная коллегия находит необходимым отменить решение Новороссийского гарнизонного военного суда от 6 сентября 2010 г. и кассационное определение Северо-Кавказского окружного военного суда от 27 апреля 2011 г., а дело возвратить в гарнизонный военный суд для направления по подсудности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), Военная коллегия

**определила:**

решение Новороссийского гарнизонного военного суда от 6 сентября 2010 г. и кассационное определение Северо-Кавказского окружного военного суда от 27 апреля 2011 г. по заявлению Бугаева Д. [REDACTED] А. [REDACTED] отменить, а дело возвратить в Новороссийский гарнизонный военный суд для направления по подсудности.

Председательствующий

Судьи:

