



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-2644/2011-АК

г. Пермь

22 апреля 2011 года

Дело № А50-26856/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 19 апреля 2011 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 22 апреля 2011 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Варакса Н. В.
судей Васевой Е.Е., Ясиковой Е.Ю.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Беляковой М.В.
при участии:
от заявителя Соликамское МУП "Теплоэнерго" (ОГРН 1025901976792, ИНН 5919016133): Королькова И.П., паспорт, доверенность от 11.01.2011, Аблякимов П.В., паспорт, доверенность от 11.01.2011,
от заинтересованного лица Северного территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю (ОГРН 1055901619168, ИНН 5904122386): Беляев С.С., удостоверение, доверенность от 20.12.2010,
лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заинтересованного лица Северного территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю на решение Арбитражного суда Пермского края от 25 февраля 2011 года по делу № А50-26856/2010, принятое судьей Мартемьяновым В.И. по заявлению Соликамское МУП "Теплоэнерго" к Северному территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности,

установил:

Соликамское МУП "Теплоэнерго" (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Северного территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю (далее – административный орган) от 29.11.2010 № 943-С о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ст. 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 25.02.2011 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с решением, административный орган обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

В обоснование жалобы административный орган ссылается на то, что судом первой инстанции при рассмотрении спора применено распоряжение Губернатора Пермской области от 14.01.2003 № 16-р «Об утверждении Методики определения нормативов потребления коммунальных услуг», утратившее силу с 21.04.2009.

Кроме того, административный орган указывает на то, что в силу п. 61 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307), при проведении один раз в год профилактических работ в соответствии с п. 10 Правил плата за коммунальные услуги при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) или индивидуальных приборов учета снижается на размер стоимости непредоставленных коммунальных услуг. Между тем, в нарушение указанной нормы Предприятие производило изменение размера платы за услугу горячего водоснабжения не за весь период непредоставления данной услуги, а за вычетом 14 дней, то есть не за 30 дней, а только за 16 дней отсутствия услуги горячего водоснабжения. При этом выводы суда о том, что при расчете нормативов потребления коммунальных услуг была учтена возможность отключения горячего водоснабжения по каким-либо причинам с учетом п. 10, 61 Правил, и потребителям за 14 суток плата изначально не начислялась, административный орган находит необоснованными. Административный орган ссылается на доказанность наличия в действиях Предприятия состава вменяемого административного правонарушения, в том числе вины в его совершении.

В судебном заседании представитель административного органа доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал, просил решение суда отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

Предприятие против удовлетворения апелляционной жалобы возражает по мотивам, изложенным в письменном отзыве, решение суда считает законным и

обоснованным, указывает на то, что расчет нормативов потребления коммунальных услуг производился на основании Методики определения нормативов потребления коммунальных услуг водоснабжения, водоотведения, тепловой энергии на отопление и горячее водоснабжение и приобретения твердого топлива при наличии печного отопления населением Пермской области, утвержденной распоряжением Губернатора Пермской области от 14.01.2001 № 16-р, п. 3.2 которой установлена продолжительность работы системы централизованного горячего водоснабжения в расчете 350 дней. По мнению Предприятия, в годовом объеме норматива потребляемой тепловой энергии 14 суток исключены и населению плата за услуги ГВС за указанный период не начисляется.

В судебном заседании представители Предприятия доводы, изложенные в отзыве, поддержали, просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на основании поступившей жалобы гр. Тупицина административным органом вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

В ходе административного расследования установлено, что Предприятие осуществляет деятельность по обеспечению населения г.Соликамска Пермского края услугами горячего водоснабжения и отопления и получает плату за оказанные услуги непосредственно от граждан. Сбор средств и оформление платежных документов от имени Предприятия за оказываемые Предприятием услуги осуществляется МУП «Информационно-расчетный центр» на основании агентского договора от 28.02.2008 № 11 об участии в расчетах по оплате жилищно-коммунальных услуг населением.

В целях проведения ремонтных работ на тепловых сетях, тепловых пунктах и системах теплоснабжения в период с 15.05.2010 по 25.07.2010 Предприятием производились плановые отключения горячего водоснабжения в разных микрорайонах г. Соликамска.

При расчете стоимости оказанных услуг по горячему водоснабжению в период планового прекращения предоставления данной услуги и выставлении МУП «ИРЦ» платежных документов на основании письма Соликамского МУП «Теплоэнерго» от 11.08.2010 № 2437 (л.д. 45) перерасчет платы населению за оказываемые услуги производился в нарушение требований ст. 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 61 Правил № 307 не за весь период отсутствия горячего водоснабжения, а за вычетом 14 дней.

Выявленные нарушения послужили основанием для составления в отношении Предприятия 17.11.2010 протокола об административном правонарушении (л.д. 10-13), на основании которого 29.11.2010 вынесено

постановление о привлечении Предприятия к административной ответственности, предусмотренной ст. 14.7 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 руб.(л.д.14-19).

Не согласившись с указанным постановлением, Предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности наличия в действиях Предприятия состава вменяемого административного правонарушения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что решение суда подлежит отмене в силу следующего.

На основании ст. 14.7 КоАП РФ обмеривание, обвешивание, обсчет, введение в заблуждение относительно потребительских свойств, качества товара (работы, услуги) или иной обман потребителей, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 14.33 настоящего Кодекса, в организациях, осуществляющих реализацию товаров, выполняющих работы либо оказывающих услуги населению, а равно гражданами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей в сфере торговли (услуг), а также гражданами, работающими у индивидуальных предпринимателей, влечет наложение административного штрафа.

В соответствии с п. 1 ст. 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации – городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге – органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации), за исключением нормативов потребления коммунальных услуг по электроснабжению и газоснабжению, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления коммунальных услуг гражданам устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно ст. 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В силу п. 10 Правил № 307 при предоставлении коммунальных услуг перерывы для проведения ремонтных и профилактических работ, а также работ по подключению новых потребителей допускаются после предварительного уведомления (в письменной форме) потребителя в установленном настоящими Правилами порядке. Продолжительность указанных перерывов устанавливается в соответствии с настоящими Правилами и иными

требованиями законодательства Российской Федерации. Допускаются также перерывы в связи со стихийными бедствиями и чрезвычайными ситуациями.

В соответствии с п. 3.1.11 СанПиН 2.1.4.2496-09, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07.04.2009 № 20, установлено, что в период ежегодных профилактических ремонтов отключение систем горячего водоснабжения не должно превышать 14 суток.

Согласно п. 5.1.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, ремонт тепловых сетей, тепловых пунктов и систем теплопотребления следует производить одновременно в летнее время. Рекомендуемый срок ремонта, связанный с прекращением горячего водоснабжения, - 14 дней. В каждом конкретном случае продолжительность ремонта устанавливается органами местного самоуправления.

Пунктом 61 Правил № 307 установлено, что при перерывах в предоставлении коммунальной услуги, превышающих установленную продолжительность, а также при проведении 1 раз в год профилактических работ в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил плата за коммунальные услуги при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) или индивидуальных приборов учета снижается на размер стоимости непредоставленных коммунальных услуг.

Объем (количество) непредоставленного коммунального ресурса рассчитывается исходя из норматива потребления коммунальной услуги, количества потребителей (для водоснабжения, водоотведения, электроснабжения и газоснабжения) или общей площади жилых помещений (для отопления), а также времени непредоставления коммунальной услуги (п. 62 Правил № 307).

Из материалов дела следует, что Соликамское МУП «Теплоэнерго» при отключении горячего водоснабжения на период проведения ремонтных работ на тепловых сетях, тепловых пунктах и системах теплопотребления перерасчет платы за услуги за услуги горячего водоснабжения производило не за весь период отсутствия горячего водоснабжения, а только за период, превышающий предусмотренную нормативными актами плановую остановку источников теплоснабжения и тепловых сетей города на капитальный ремонт продолжительностью 14 суток.

Между тем, из буквального толкования п. 61, 62 Правил № 307, п. 4 приложения № 1 к Правилам № 307, следует, что при проведении 1 раз в год профилактических работ в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил плата за коммунальные услуги при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) или индивидуальных приборов учета снижается на размер стоимости непредоставленных коммунальных услуг.

При этом, устанавливая в п. 61 Правил № 307 требование о снижении размера стоимости непредоставленных коммунальных услуг в случае проведения 1 раз в год профилактических работ в соответствии с п. 10 Правил

№ 307, законодатель не установил требование о том, что в указанном случае размер стоимости непредоставленных коммунальных услуг снижается только при условии, что перерыв превышает установленную продолжительность (в отличие от иных предусмотренных Правилами № 307 перерывов в предоставлении коммунальных услуг, за которые предусмотрена возможность снижения платы, если перерыв превышает установленную продолжительность, п. 60, п. 61 Правил № 307, п. 4 приложения № 1 к Правилам № 307).

Таким образом, в рассматриваемом случае Предприятие допустило обман (обсчет) потребителей, выразившийся в предъявлении потребителям платы за услуги горячего водоснабжения без изменения платы за весь период отключения горячего водоснабжения.

Необходимо отметить, что Предприятие предоставляло потребителям информацию о перерасчете платы не за весь период отсутствия горячего водоснабжения как единственно верную, вводя потребителей в заблуждение.

Предприятие в подтверждение правильности произведенного перерасчета указывает на то, что расчет нормативов потребления коммунальных услуг производился на основании Методики определения нормативов потребления коммунальных услуг водоснабжения, водоотведения, тепловой энергии на отопление и горячее водоснабжение и приобретения твердого топлива при наличии печного отопления населением Пермской области, утвержденной распоряжением Губернатора Пермской области от 14.01.2001 № 16-р, п. 3.2 которой установлена продолжительность работы системы централизованного горячего водоснабжения в расчете 350 дней. По мнению Предприятия, в годовом объеме норматива потребляемой тепловой энергии 14 суток исключены.

Суд первой инстанции с доводами Предприятия согласился.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции признает ошибочной ссылку суда первой инстанции на Распоряжение Губернатора Пермской области от 14.01.2003 № 16-р «Об утверждении Методики определения нормативов потребления коммунальных услуг», поскольку оно утратило силу с 21.04.2009. Суд апелляционной инстанции также отмечает, что с 08.06.2006 вступили в действия Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006, в которых норматив горячего водоснабжения рассчитывается исходя из 365 суток.

В силу ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что

у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Надлежащие меры по производству перерасчета по оплате услуг горячего водоснабжения за период планового отключения ГВС, в соответствии с требованиями действующего законодательства, Предприятием предприняты не были. Доказательств невозможности исполнения Предприятием возложенных на него обязанностей в соответствии с требованиями законодательства по независящим от него причинам в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, в действиях Предприятия доказано наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена ст. 14.7 КоАП РФ.

Существенных нарушений порядка привлечения к административной ответственности судом первой и апелляционной инстанций не установлено. Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено. Предприятию предоставлена возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии законного представителя Предприятия директора Будилова Е.Н.

О времени и месте вынесения постановления о привлечении к административной ответственности законный представитель Предприятия извещен надлежащим образом (л.д. 38), постановление вынесено в присутствии представителя Предприятия Корольковой И.П., действующей на основании доверенности от 11.01.2010.

Общество привлечено к административной ответственности в пределах установленного ст. 4.5 КоАП РФ годичного срока давности привлечения к административной ответственности (перерасчет за июнь, июль 2010 года в квитанции от августа 2010, л.д. 50).

Назначенное наказание соответствует минимальному пределу санкции ст.14.7 КоАП РФ.

Оценив конкретные обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для признания совершенного Предприятием правонарушения малозначительным, характер совершенного Предприятием правонарушения, по мнению суда апелляционной инстанции, не позволяет применить положения ст. 2.9 КоАП РФ.

При указанных обстоятельствах оснований для признания незаконным и отмены постановления Северного территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю от 29.11.2010 № 943-С о привлечении Предприятия к административной ответственности,

предусмотренной ст. 14.7 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 руб., не имеется.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании п. 1 ч. 1 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба – удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 25 февраля 2011 года по делу № А50-26856/2010 отменить.

В удовлетворении требований, заявленных Соликамским муниципальным унитарным предприятием «Теплоэнерго», отказать.

Постановление может быть обжаловано только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Председательствующий

Н.В.Варакса

Судьи

Е.Е.Васева

Е.Ю.Ясикова