



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тюсенко Петра Александровича на нарушение его конституционных прав положениями пунктов 1, 3 и 4 статьи 11, статьи 12 и статьи 13 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина П.А.Тюсенко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин П.А.Тюсенко оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»:

пунктов 1, 3 и 4 статьи 11, закрепляющих правила компенсации военнослужащим времени исполнения ими обязанностей военной службы сверх установленной продолжительности еженедельного служебного времени, а также их участия в мероприятиях, проводимых при

необходимости без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени посредством предоставления им дополнительных суток отдыха или денежной компенсации, и регулирующих предоставление военным служащим еженедельного отдыха;

статьи 12 (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 года), устанавливавшей денежное довольствие военным служащим;

статьи 13 (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 года), определявшей дополнительные выплаты, предусмотренные для военным служащим.

П.А.Тюсенко был уволен с военной службы по состоянию здоровья в связи с признанием военно-врачебной комиссией ограниченно годным к военной службе без предоставления предусмотренных положениями статьи 11 Федерального закона «О статусе военным служащих» дополнительных суток отдыха или денежной компенсации.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы противоречат статьям 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 37 (часть 3), 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не включают названную денежную компенсацию в состав денежного довольствия военным служащим; обуславливают право на получение денежной компенсации наличием права на предоставление дополнительных суток отдыха; позволяют – в совокупности с положениями статьи 256 ГПК Российской Федерации – судам необоснованно отказывать военным служащим в выплате денежной компенсации вместо предоставления дополнительных суток отдыха за участие в мероприятиях, которые проводятся при необходимости без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени, в связи с пропуском срока обращения за защитой своих прав.

Оспариваемые нормы применены в деле заявителя судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем положения пунктов 1, 3 и 4 статьи 11, статьи 12 и статьи 13 Федерального закона «О статусе военнослужащих», направленные на реализацию предусмотренного законом права лиц, проходящих военную службу, на отдых и материальное обеспечение, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте, в том числе и во взаимосвязи с положениями статьи 256 ГПК Российской Федерации, определяющими сроки для обращения с заявлением в суд и направленными на обеспечение стабильности и определенности публичных правоотношений.

Проверка же законности и обоснованности принятых по делу заявителя судебных постановлений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тюсенко Петра Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 18-О-О