



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Дульневой Людмилы Александровны и Дульневой Татьяны Мюдовны на нарушение их конституционных прав пунктом 2 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

22 марта 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Л.А.Дульневой и Т.М.Дульневой вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданки Л.А.Дульнева и Т.М.Дульнева оспаривают конституционность пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих». Оспариваемой нормой, утратившей силу с 1 января 2012 года, предусматривалась выплата единовременного пособия в случае гибели (смерти) военнослужащих или граждан, призванных на военные сборы, наступившей при исполнении ими обязанностей военной

службы (на военных сборах), либо их смерти, наступившей вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) либо заболевания, полученных ими при исполнении обязанностей военной службы до истечения одного года со дня увольнения с военной службы (отчисления с военных сборов или окончания военных сборов), определялся размер такого пособия и круг членов семьи, имевших право на его получение.

По мнению заявительниц, являющихся дочерью и вдовой капитана А.С.Дульнева, направленного для прохождения службы в Демократическую Республику Афганистан и погибшего при исполнении обязанностей военной службы 1 июня 1983 года, оспариваемая норма противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 7 (часть 1), 18, 19 (часть 1 и 2) и 38 (часть 1), поскольку распространяется лишь на правоотношения, возникшие после вступления указанного Закона в силу.

Оспариваемая норма применена в деле заявительниц судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспаривая конституционность пункта 2 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих», заявительницы, как следует из жалобы, ставят вопрос о придании данному Закону обратной силы и распространении его на членов семей военнослужащих, погибших при исполнении обязанностей военной службы, независимо от времени их гибели.

Между тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, общим (основным) принципом действия закона во времени является распространение его на отношения, возникшие после введения его в действие, и только законодатель вправе распространить новые нормы на факты и порожденные ими правовые последствия, которые возникли до введения соответствующих норм в действие, т.е. придать закону обратную силу (определения от 18 января 2005 года № 7-О, от 1 декабря 2009 года № 1549-О-П и от 13 мая 2010 года № 828-О-О).

Таким образом, пункт 2 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих» не может рассматриваться как нарушающий права заявителем в указанном в жалобе аспекте.

Кроме того, на основании Постановления ЦК КПСС, Совмина СССР от 17 января 1983 года № 59-27 «О льготах военнослужащим, рабочим и служащим, находящимся в составе ограниченного контингента советских войск на территории Демократической Республики Афганистан, и их семьям», до настоящего времени сохраняющего юридическую силу, семьи военнослужащих, умерших вследствие ранений, контузий, увечий или заболеваний, полученных в боевых действиях либо при исполнении иных обязанностей воинской службы, имели право на единовременные пособия, которые женам лиц офицерского состава выплачивались в размере 1500 рублей; при этом на каждого нетрудоспособного члена семьи, состоявшего на иждивении военнослужащего, выплачивалась сумма в размере 1000 рублей.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Дульневой Людмилы Александровны и Дульневой Татьяны Мюдовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

