



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №37-В11-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 27 января 2012 г. гражданское дело по иску Аветисян З.А. к Военному комиссариату Орловской области о признании права на получение пенсии за выслугу лет и обязанности назначить выплату пенсии за выслугу лет по надзорной жалобе Военного комиссариата Орловской области на решение Советского районного суда г.Орла от 27 января 2011 г., которым иски удовлетворены, и определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 16 марта 2011 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителей военного комиссариата Орловской области Батурина Ю.П., Обуховского В.Л., поддержавших доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Аветисян З.А. обратилась в суд с иском к Военному комиссариату Орловской области о признании права на получение пенсии за выслугу лет и обязанности назначить выплату пенсии за выслугу лет, в обоснование которого указала, что с июня 1993 г. по 2002 г. проходила военную службу в Республике Армения.

С 4 апреля 2002 г. ей была назначена военная пенсия за выслугу лет, которую она получала до 1 марта 2007 г. С 31 мая 2003 г. она проживает на территории Российской Федерации. В 2007 г. обратилась к ответчику за назначением пенсии за выслугу лет, однако ей было отказано по тем основаниям, что имеющаяся у нее выслуга лет по законодательству Российской Федерации недостаточна для назначения такого вида пенсии. Полагая отказ Военного комиссариата Орловской области незаконным, Аветисян З.А. просила суд признать за ней право на получение в Российской Федерации пенсии за выслугу лет по линии Министерства обороны Российской Федерации.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Советского районного суда г. Орла от 27 января 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 16 марта 2011 г., исковые требования Аветисян З.А. удовлетворены. За Аветисян З.А. признано право на получение в Российской Федерации военной пенсии за выслугу лет. Военный комиссариат Орловской области обязан назначить Аветисян З.А. военную пенсию за выслугу лет с момента её письменного обращения в Военный комиссариат Орловской области, то есть с 3 декабря 2010 г. В остальной части заявленного иска отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2011 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. надзорная жалоба Военного комиссариата Орловской области с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Военного комиссариата Орловской области содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судебными инстанциями допущена ошибка в применении действующего законодательства, регулирующего возникшие правоотношения.

Истец Аветисян З.А., извещённая о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание Судебной коллегии не явилась, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом первой и кассационной

инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм закона.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что с 1 июня 1993 г. по 4 апреля 2002 г. Аветисян З.А. проходила военную службу в [] [] войсковой части [] []) инспектором по личному составу в звании старший прапорщик в г. [] Республики []. С 4 апреля 2002 г. Аветисян З.А. была назначена военная пенсия за выслугу лет, которую она получала до 1 марта 2007 г., когда выплата пенсии Республикой Армения истцу была прекращена в связи с тем, что Аветисян З.А. приняла гражданство Российской Федерации. С указанной даты в Российской Федерации истец является получателем пенсии по инвалидности.

После прекращения выплаты пенсии Республикой Армения Аветисян З.А. обратилась в Министерство обороны Российской Федерации с заявлением о назначении ей пенсии за выслугу лет, однако ей в этом было отказано ввиду недостаточного стажа военной службы для назначения такого вида пенсионного обеспечения по законодательству Российской Федерации – 8 лет 10 месяцев 3 дня вместо требуемых 20 лет (либо 12 лет 6 месяцев при увольнении с военной службы по отдельным основаниям).

Принимая решение о признании данного отказа незаконным и назначении Аветисян З.А. пенсии за выслугу лет по линии Министерства обороны Российской Федерации с момента обращения, суд сослался на толкование статьи 7 Соглашения о гарантиях граждан государств-участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 г. и статьи 1 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств-участников Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 г., данное в решении Экономического суда СНГ № 01-1/2-08 (г. Минск, 6 февраля 2009 г.).

В решении Экономический Суд СНГ обратил внимание государств-участников Соглашения от 15 мая 1992 г. на необходимость соблюдения принципа сохранения уровня пенсионного обеспечения военнослужащих не ниже уровня, установленного ранее законодательством бывшего Союза ССР, с учётом которого право на получение пенсии за выслугу лет, назначенной бывшему военнослужащему в одном государстве-участнике Соглашения от 15 мая 1992 г., должно быть сохранено за ним в другом государстве-участнике, избранном в качестве места постоянного жительства, и в том случае, если имеющейся у него выслуги лет по законодательству государства нового места жительства недостаточно для назначения такой пенсии.

С таким выводом согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия с приведённой позицией суда первой и кассационной инстанции согласиться не может.

В соответствии со статьёй 2 Соглашения о гарантиях прав граждан государств-участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного законодательства от 13 марта 1992 г. пенсионное обеспечение военнослужащих Вооружённых Сил государств-участников Содружества и порядок выделения средств на их пенсионное обеспечение регулируются

специальными соглашениями.

Статьей 1 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств-участников Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 г. предусмотрено, что пенсионное обеспечение военнослужащих Вооруженных Сил государств-участников Содружества и других воинских формирований, созданных законодательными органами этих государств, Объединенных Вооруженных Сил Содружества, Вооруженных Сил и иных воинских формирований бывшего Союза ССР, а также пенсионное обеспечение семей этих военнослужащих, осуществляются на условиях, по нормам и в порядке, которые установлены законодательством государств-участников, на территории которых проживают указанные военнослужащие и их семьи, а до принятия этими государствами законодательных актов по данным вопросам – на условиях, по нормам и в порядке, установленном законодательством бывшего Союза ССР.

Согласно статье 2 Соглашения от 15 мая 1992 г. в выслугу лет для назначения пенсий военнослужащим засчитывается служба (в том числе на льготных условиях) в вооруженных силах и других воинских формированиях, указанных в статье 1 данного Соглашения, в порядке, установленном законодательством государств-участников, на территории которых военнослужащие проходили службу.

То есть в специальном Соглашении устанавливается порядок взаимного зачёта в выслугу лет периодов военной службы военнослужащих в составе Вооруженных Сил и других воинских формирований по месту службы гражданина с целью их пенсионного обеспечения, которое, в свою очередь, осуществляется по нормам государства-участника Соглашения по месту его жительства.

В решении Экономического Суда СНГ от 6 февраля 2009 г. № 01-1/2-08 даётся толкование статьи 7 Соглашения от 13 марта 1992 г. и статьи 1 Соглашения от 15 мая 1992 г., согласно которому право на получение пенсии за выслугу лет, назначенной бывшему военнослужащему в одном государстве-участнике Соглашения от 15 мая 1992 г., должно быть сохранено за ним при переезде на постоянное место жительства в другое государство-участник данного Соглашения и в том случае, если имеющейся у него выслуги лет по законодательству другого государства недостаточно для назначения такой пенсии. При этом указано, что сохранение ранее приобретённого права на получение пенсии за выслугу лет основывается на обязательстве государств-участников Соглашения от 15 мая 1992 г. установить в национальном законодательстве уровень пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей не ниже уровня, предусмотренного законодательством бывшего Союза ССР.

Названное решение Экономического Суда СНГ было принято в связи с обращением пенсионера Министерства обороны Российской Федерации, имеющего выслугу лет в льготном исчислении 23 года 6 месяцев, пенсионные выплаты которому в Российской Федерации были прекращены в связи с его переездом на постоянное место жительства в Республику Казахстан, где в

национальном пенсионном законодательстве не был соблюден принцип сохранения уровня прав и льгот, ранее предоставленных военнослужащим законодательством бывшего Союза ССР.

При этом данное решение Экономического Суда СНГ содержит выводы о том, что законодательные акты большинства республик, входящих в состав СНГ, в том числе и Республики Армения, предусматривают назначение пенсии за выслугу лет военнослужащим, имеющим 20 и более лет выслуги на день увольнения со службы, что соответствует условиям Закона СССР «О пенсионном обеспечении военнослужащих» от 28 апреля 1990 г. № 1467-I.

Судом установлено, что в Республике Армения Аветисян З.А. была назначена военная пенсия за выслугу лет, которую она получала с апреля 2002 г. по март 2007 г., при наличии у нее продолжительности военной службы 8 лет 10 месяцев 3 дня. Данным обстоятельствам в судебном решении правовая оценка не дана.

В материалах дела отсутствуют документы и ссылки на нормы права, свидетельствующие о порядке и механизме назначения истцу пенсии в Республике Армения, не установлены данные, согласно которым национальным законодательством Республики Армения установлен более льготный либо иной порядок пенсионного обеспечения военнослужащих, чем предусмотренный для военнослужащих законодательством бывшего Союза ССР.

Кроме того, принимая решение, суд признал за Аветисян З.А. право на назначение пенсии с 3 декабря 2010 г., даты обращения истца к ответчику.

Между тем реализация права на пенсионное обеспечение лиц, указанных в статье 1 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» производится в заявительном порядке с предоставлением пенсионному органу соответствующих документов, необходимых для решения данного вопроса (статьи 51,52 названного Закона Российской Федерации).

Согласно положениям статьи 54 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 (в редакции, действующий на момент возникновения спорных правоотношений) днём обращения за назначением пенсии считается день подачи в соответствующий пенсионный орган заявления о назначении пенсии со всеми необходимыми документами, а при пересылке заявления и документов по почте - дата их отправления.

Из материалов дела усматривается, что истец в установленном приведёнными нормами закона порядке в пенсионный орган не обращалась, не подавала заявления с приложенными документами, на основании которого было бы вынесено соответствующее решение, предусмотренное статьёй 52 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1. При таких данных у суда отсутствовали правовые основания для удовлетворения иска в рамках заявленных требований.

Судом также оставлено без внимания, что в спорный период истец

являлась получателем трудовой пенсии на основании положений Федерального закона от 17 декабря 2001 г. №173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и до изменения указанных обстоятельств права на одновременное получение пенсии по различным основаниям не имела.

Таким образом, принятые по настоящему делу судебные постановления нельзя признать соответствующими требованиям закона, поскольку судом не дано надлежащей правовой оценки установленным по делу обстоятельствам, решение не основано на анализе норм права, подлежащих применению к возникшим правоотношениям сторон, в связи с чем в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанции, которая повлекла вынесение неправоудного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт решение Советского районного суда г.Орла от 27 января 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 16 марта 2011 г. подлежащими отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Советского районного суда г.Орла от 27 января 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 16 марта 2011 г. отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

