



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-В11-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.
судей Корчашкиной Т.Е. и Задворнова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 13 января 2012 года гражданское дело по иску Путятин С. [REDACTED] Н. [REDACTED] к Государственному образовательному учреждению «Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» о признании заключения служебной проверки незаконной и признании факта получения травмы при обстоятельствах, связанных с исполнением служебных обязанностей,

по надзорной жалобе Путятин С.Н. на решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 20 апреля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 7 июня 2011 года, которыми в удовлетворении иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав возражения представителей Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» Чистюхиной М.В. и Глушкова Е.Л., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Путятин С.Н. обратился в суд с иском к Государственному образовательному учреждению «Белгородский юридический институт Министерства внутренних

дел Российской Федерации» о признании заключения служебной проверки незаконной и признании факта получения травмы при обстоятельствах, связанных с исполнением служебных обязанностей, ссылаясь на то, что в период работы в Государственном образовательном учреждении «Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» при исполнении должностных обязанностей получил закрытую черепно-мозговую травму, однако заключением служебной проверки от 16 января 2007 года, утвержденной начальником названного учреждения, данная травма признана не связанной с осуществлением служебных обязанностей. Поскольку в настоящее время заключением военно-врачебной комиссии он признан ограниченно годным к военной службе в результате перенесенной черепно-мозговой травмы, полагает, что указанное заключение от 16 января 2007 года незаконно, нарушает его права на получение соответствующих компенсационных выплат.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Октябрьского районного суда г.Белгорода от 20 апреля 2011 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 7 июня 2011 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В надзорной жалобе Путятин С.Н. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы Путятин С.Н. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2011 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Путятин С.Н., извещенный о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, не явился. В заявлении от 24 декабря 2011 года Путятин С.Н. просил рассмотреть в его отсутствие. На основании статьи 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а надзорная жалоба - удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав,

свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Судом установлено, что с 9 февраля 2001 года Путятин С.Н. проходил службу в Государственном образовательном учреждении «Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» в должности [REDACTED]. 26 июля 2006 года истец в ходе осуществления замены светильников в тире института упал со стремянки, в результате чего получил закрытую черепно-мозговую травму, сотрясение головного мозга и посттравматический отит.

В соответствии с заключением служебной проверки от 16 января 2007 года, утвержденным начальником Государственного образовательного учреждения «Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», указанная травма получена Путятиным С.Н. в период прохождения службы в результате несчастного случая, не связанного с исполнением служебных обязанностей.

26 января 2011 года военно-врачебной комиссией Управления внутренних дел Белгородской области выдано заключение о болезни, согласно которому истец в результате перенесенной черепно-мозговой травмы в 2006 году признан ограниченно годным к военной службе и не годным к службе в должности [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ГОУ «Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Разрешая требования Путятина С.Н. о признании незаконным заключения служебной проверки, судебные инстанции исходили из того, что истцом пропущен установленный статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации срок для обращения в суд, поскольку указанная проверка завершилась в январе 2007 году, а с требованиями о признании заключения незаконным истец обратился только в марте 2011 года.

Между тем Судебная коллегия полагает данный вывод судебных инстанций основанным на неправильном применении норм материального и процессуального права по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, обращаясь в суд с указанным заявлением, Путятин С.Н. также просил установить юридический факт о получении повреждения им здоровья в период исполнения служебных обязанностей, поскольку установить обстоятельства причинения вреда его здоровью в ином порядке не представляется возможным. Установление данного факта ему необходимо в целях реализации права на получение выплат по возмещению вреда здоровью в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Отказывая в установлении вышеназванного юридического факта, суд сослался как на положения статьи 392 Трудового кодекса Российской

Федерации, так и на положения статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающими срок для обращения в суд, и пришел к выводу о том, что названные требования непосредственно связаны с признанием незаконным заключения служебной проверки, в связи с чем их рассмотрение также невозможно в силу истечения срока исковой давности.

При этом судом не было учтено, что установление юридического факта о получении повреждения здоровья в связи с осуществлением служебных обязанностей, о котором Путятин С.Н. просил как в письменном заявлении, так и устно в судебном заседании, необходимо ему для получения выплат по возмещению вреда, причиненного здоровью в связи с осуществлением служебной деятельности.

Таким образом, в данном случае имел место спор о праве на такие выплаты, в связи с чем он подлежал разрешению в порядке искового производства с применением норм, устанавливающих срок для обращения в суд по требованиям о возмещении вреда, причиненного здоровью гражданина.

Выплаты в возмещение вреда здоровью, причиненного здоровью сотрудника милиции при исполнении служебных обязанностей, предусмотрены Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы», статьей 29 Закона Российской Федерации 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений), а также Инструкцией о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, утвержденной Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 15 октября 1999 года № 805. При этом исковая давность на выплату единовременных и ежемесячных пособий в силу положений пункта 10 названной Инструкции не распространяется. Кроме того, согласно абзацу 4 статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется на требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина.

При таких обстоятельствах вывод суда о применении в данном случае последствий пропуска срока для обращения в суд, установленного статьей 392 Трудового кодекса РФ и статьей 256 ГПК РФ, нельзя признать законным, поскольку такой вывод основан на неправильном толковании норм материального и процессуального права.

Допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом кассационной инстанции вышеуказанные нарушения норм материального и

процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов Путятин С.Н. Данные нарушения могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г.Белгорода от 20 апреля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 7 июня 2011 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

